

Протокол

№

гр. София, 14.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1789** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. И. и управителя на дружеството Л. И..

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призована, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Т. Х. – редовно призована, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ВТОРИ СЪСТАВ НА ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ КЪМ УМБАЛ [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТП НА НОИ - С. ГРАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМОГАНЕ“ – С. ГРАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „М. МЕД - 1“ – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Н. О. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложени писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил отговор по жалбата от Б. Х. от 19. 04. 2021 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба с вх. № 14573/ 26. 04. 2021 г. от Б. Х. относно съдебно-медицинската експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило становище от оспорващото дружество от 26. 04. 2021 г., с допълнителни съображения относно основателността на жалбата, с приложени към него документи.

ДОКЛАДВА постъпилата съдебно-медицинска експертиза от 07.06.2021г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата жалба, ведно с писмените доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилия отговор по жалбата от Б. Х. от 19. 04. 2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба с вх. № 14573/ 26. 04. 2021 г. от Б. Х. относно съдебно-медицинската експертиза.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото становище от оспорващото дружество от 26. 04. 2021 г., с допълнителни съображения относно основателността на жалбата, с приложени към него доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, постъпила извън срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Н. О. – 63 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На първия въпрос констатираме, че би могло да има обостряне на състоянието на Б. Х.. Вие запознахте ли се с длъжностната характеристика на Б. Х.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато съм отбелязала този момент, съм имала предвид, че по принцип това може да има значение за тези оплаквания, а не, че в конкретния случай има. По същия начин съм отбелязала и по отношение на сколиозата.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лекарствата, които коментирате, че са предписани на г-жа Х., има ли такива, които да са предписани за период от двадесет дни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има предписани лекарства от групата на витамини, които са за тридесет дни. Групите, които са изписани, са за срок между десет и петнадесет дни.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В компютър-томографското изследване наблюдава ли се дискова херния?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доста подробно съм обяснила за какво става дума в случая. Дисковата херния, така наречената екстериоризирала дискова херния, представлява дискова херния в тесен смисъл на думата, тоест когато вътрешността на диска вече е излязла от самата структура. При нея се наблюдава предварителен начален етап от развитието на дисковата херния, така наречената протрузия. В самото изследване на скенер, нееднозначно е написано, че се наблюдава циркумферентна дискова херния, което означава, че има налице излизане на съдържанието на диска във всички посоки, а не само от една страна. Потвърждава диагнозата дископатия. Наличието на дисковата херния е третият етап от развитието на дископатията. При пациентката се наблюдава вторият етап, което е етап от развитието на дискова херния, но все още не е окончателно оформена.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички етапи от дискова херния на това ниво, се включват с код М51.1, което е буквално формулирано.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От компютърното изследване наблюдава ли се някакво изостряне на състоянието на пациентката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Компютърното изследване, като определен вид изследване, то само по себе си не може да даде такова заключение. То може да се интерпретира в контекста на клиничната картина, когато се проследява състоянието. Това състояние, е състояние, което не се развива остро, а за няколко години. Те самите са предпоставка за по-чести оплаквания и за по-често възникване на състояние от типа на протрузия, дискова херния.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато има предписана такава терапия, нормално ли е след това да се подобри състоянието, тъй като казвате, че няма данни за други прегледи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, нормално е. Няма данни за последващ преглед. Не мога да кажа защо лицето не се е явило на преглед.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казвате, че болничен лист за повече от двадесет дни се издава от ЛКК, но не е ли редно преди това да има болничен лист за четиринадесет дни и след това да се насочи пациентът към ЛКК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Колегата е преценил, че е необходимо по-дълго време за лечение и затова я е насочил директно към ЛКК.

ВЪПРОС НА АДВ. И. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ли предписана терапия или няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В решението на ЛКК няма предписана терапия.

АДВ. И.: Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предписана ли е преди това терапия и необходимо ли е тя да се преповтаря?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В предишния амбулаторен лист, който написан от невролога, той подробно е нанесъл състоянието и терапията. Следващият амбулаторен лист 223 е преповторен, смисъл преписана част от анамнезата и не е предписана терапията. Този амбулаторен лист е издаден от специалист-вътрешни болести и той не би могъл професионално да интерпретира състоянието. Считам, че всичко е било формално, както предписаната анамнеза.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При това положение, можем ли да кажем, че болният остава без терапия или той изпълнява първоначалната терапия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен пациентът изпълнява първоначалната терапия. Не е оставена без терапия.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казахте за някакво излизане извън границите на диска, може ли да уточните малко по-подробно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дисковата протрузия представлява едно излизане на част от това ядро от периферията, без това да е факт. Това е просто етап и когато тази част вече разкъса този обръч и се насочи към гръбначния канал, където са нервните структури и на всеки един от тези етапи може да има притискане или дразнене. Четвъртият етап е, когато се откъсне тази част, която е излязла от структурата на диска и започне движение по гръбначния канал.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази дискова протрузия, която сте видели в изследването, може ли това медицинско състояние да обуслови тези оплаквания, които пациентката има, съответно и период на възстановяване – двадесет дни, колкото са й дали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, може. Оплакванията, които е имала пациентката, могат да са в резултат на констатираното заболяване, вследствие на което да се наложи издаването на болничен лист за двадесет дни. В наредбата е написано, че пациентът трябва да отиде на контролен преглед, но в много случаи това не се прави, особено ако пациентът се чувства добре и най-често в практиката контролните прегледи се извършват, ако болките не са облекчени.

ВЪПРОС НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли това медицинско състояние да обоснове период на нетрудоспособност двадесет дни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това състояние, което е наблюдавано, може да обоснове болничен лист за двадесет дни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, на основание чл. 176 от ГПК пристъпи към снемане на обяснения от страна на управителя на оспорващото дружество и сменя самоличността й, както следва Л. И. И. - 54 г., неосъждана, управител на оспорващото дружество.

УПРАВИТЕЛЯТ И.: Обжалвали сме два болнични листа на Б. Х.. Единият е по това

дело, другият е стигнал до ниво ЛКК обжалване. ЛКК потвърди болничния лист. Искала съм обяснения от Б. Х. за предишния болничен лист, който не е предмет на настоящото дело. Не мога да кажа защо съм искала обяснения. Обясненията, които съм искала, бяха в посока да ми обясни дали е получила решението на ЛКК, за да бъде пуснат по-нататък болничният лист, тъй като не бяхме получили решението на ЛКК, а приключвахме счетоводно отчитане. Получихме обяснение от нея и решението на ЛКК, но на доста по-късен етап. За последните три години сме обжалвали и други болнични листове.

АДВ. И.: Срегнахме огромни затруднения от гледна точка на това, че служители от представляваното дружество отказаха да свидетелстват, поради упражнен натиск от съпруга на Б. Х.. Представям и моля да приемете писмени уведомления от наши служители, както и сигнал до прокуратурата. Но водим единствения свидетел, който се съгласи да свидетелства.

АДВ. Т.: Възраждам срещу приемането на тези документи. Считаю, че те нямат никаква относимост към настоящия процес. Въпросният съпруг на жалбоподателката не е нито в служебна, нито в каквато и да е връзка с тук цитираните лица, които са служители на работодателя и за мен не е особено нормално същият да ги принуждава да пишат подобни жалби.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

По отношение на тяхната относимост, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ

В залата беше въведена свидетелката К., доведена от страна на оспорващото дружество.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката и СЧЕМА самоличността ѝ, както следва: А. М. К. - 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Работя като касиер-счетоводител в дружеството. Познавам Б. Х.. Присъствала съм на връчването на заповед на Б. Х. на 07. 05. 2020 г., с която управителят на дружеството я задължи да си пусне платен отпуск. Б. Х. беше във видимо добро състояние. Тогава не беше казвала, че не се чувства добре. Връчихме заповедта, но тя отказа да я подпише. С нея се засичахме по коридорите, но не съм забелязала дали е добре, или не. В конкретния ден не ми е споделяла как се чувства.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: След въпросния ден, не мога да кажа кой точно ден след това се видяхме с Б. Х.. Засичахме се по коридорите. Не мога да кажа кога точно през месец май сме се засичали.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: След като ѝ се връчи заповедта, нямам спомен дали е идвала на работа.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: На много служители бяха връчили такава заповед и беше намален обемът на работа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. Т.: Водим допуснатия от съда свидетел.

В залата беше въведен свидетелят Ц..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: Ц. Т. Ц. - 56 г., неосъждан, съпруг на Б. Х..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Знам за какво съм тук. Желая да дам показания. За периода от средата на май месец миналата година Б. Х. беше пусната в принудителен отпуск по разпоредбите за Ковид. По време на този отпуск тя реши да се занимава с домакинска дейност и получи сецване. Остана в една поза, в която прекара часове и не можеше да мръдне. Отидохме на лекар. Състоянието ѝ не позволяваше да се движи сама. Аз лично предадох болничния лист на втория ден. Тя си остана вкъщи в неподвижно положение. Предвид професията, която имаме, имавме помощни средства - проходилки и с тях се предвижваше. Това състояние започна да отшумява една седмица след лечението. Започна да става и да се движи сама до кухнята, без моята помощ, с бавни движения, но не е излизала през целия период. Тя започна да ходи на работа с болки. Работата ѝ е натоварена и се връща с подобни състояния. Не мога да кажа точно от коя дата на май месец ѝ е болничният. Тя след като приключи болничният, си продължи отпуската. Болничният мисля, че беше за двадесет дни. В тези двадесет дни не беше работоспособна. Не можеше да върши нищо. Поръчвали сме си храна. Изпълнил съм всички рецепти и лекарствата ги е приемала с моята помощ. Имаме няколко колани, които се стягат, и ги използвахме по време на този период, дори и сега.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Коланът е с магнит, завива се и се залепва. Не мога да назова лекарствата, които е приемала. Имаше поне две рецепти. Всичко, което е предписано, е изпълнено. Ходихме на контролен преглед. Ходихме на снимки, ходихме в медицинския център в [жк], при д-р Я.. Снимките бяха в „Спектър“. На контролен преглед бяхме при д-р Я.. „Спектър“ се намира до парк-хотел „М.“. Хронологично в един ден отидохме на снимка и при доктора. Не помня къде сме отишли първо. Съпругата ми няколко дни преди това беше в отпуск. Ходил съм на работното място на съпругата ми. Извършва физиотерапия в XXII Д.. Оплаквала ми се е, че апаратите са тежки, налага ѝ се да се навежда и пациентите не са добре разположени. Миналата седмица посетих колегите на съпругата ми.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: В момента съпругата ми е на работа, но не е добре здравословно. След като изтече болничният, заедно не сме ходили на контролен преглед. Не съм сигурен дали е ходила на контролен преглед. Не ми е споделяла. Тя отиде на преглед в XV Д., доста месеци след това, тъй като болките се появяват периодично. От този преглед имаше амбулаторен лист, но нямаше болничен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. И.: Представям длъжностна характеристика на Б. Х. и Заповед № 126А/ 24. 03. 2020 г., от която е видно, че в процесния период са работили с намалено работно време.

АДВ. Т.: Считам, че не следва да се приемат представените документи. Ние не оспорваме факта, че Б. Х. е на длъжност кинезитерапевт. Днес изслушаният свидетел каза какво конкретно в работата ѝ провокира тези оплаквания, поради което не знам за какво ще ни послужи тази длъжностна характеристика. С оглед дадената ни възможност в предходно съдебно заседание, представям и моля да приеме удостоверение от НОИ за обжалваните от страна на осигурителя болнични листове, което доказва, че трите болнични листа са оспорени от работодателя и са потвърдени от съответните инстанции, единият от които е и настоящият.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към материалите по делото представените от адв. И. писмени доказателства.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към материалите по делото представените от процесуалния представител на заинтересованата страна писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Налице са процесуални нарушения в процедурата по издаване на болничния лист. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, съгласно списък, който представям, с копие за останалите страни.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу решението на НЕЛК, което е правилно и законосъобразно. Относно процесния болничен лист, въз основа на събраните по делото доказателства, както и изготвеното заключение се установи, че действително Б. Х. е била в състояние на временна нетрудоспособност, за което има доказателства.

АДВ. Т.: Моля да се отхвърли жалбата. Считам, че обективното състояние на моята клиентка се установява от неоспорената депозирана днес съдебно-медицинска експертиза, която в нейната последна точка е категорична, че е налице временна нетрудоспособност за процесния период и

няма спор, че болничният лист е издаден от ЛКК, поради което моля жалбата да бъде отхвърлена. Претендираме разноски, за което представям списък, с копие за останалите страни. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. И.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: