

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7140** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Б. Л. Я. и Л. Д. Я. – редовно уведомени, явява се лично Б. Я..

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. А.-Н., представя пълномощно.

В залата се явява вещото лице арх. Д. Л. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответник, приложено към придружителното писмо от 24.06.2019 г. и изготвено и представено в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Да изслушаме експертизата. Представям и моля да приемете пълномощно, от което е видно за какво сме упълномощили представителя ни, а той какво всъщност е направил. Представям също така и скица-проект от кадастъра, от която е видно, че сградата вече е нанесена там. Пълномощникът погрешно е подал заявлението не като за помощна стопанска сграда, а като за жилищна сграда, за каквото ние не сме го упълномощавали и това ни вкара в цялото производство, след което се укри. Представям и разпечатка от системата на АГКК от 31.08.2019 г.

Който съдът предоставя на процесуалния представител на ответника за запознаване.  
ЮРК. А.-Н.: Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя доказателства. Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административната преписка. Да изслушаме експертизата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от жалбоподателя пълномощно, скица-проект от 14.06.2019 г. и разпечатка от системата на АГКК от 31.08.2019 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-техническата експертиза, като сменя самоличността на вещото лице:

АРХ. Д. Л. Г. – 71 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ предяви на вещото лице днес представената от жалбоподателя скица-проект от 14.06.2019 г. от АГКК.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Това е скица, издадена от АГКК. Когато съм изготвяла заключението жалбоподателят не ми я показа. Обикновено правя справки в кадастъра и сградата не беше нанесена. Става въпрос за скица-проект и очевидно заповедта за нанасянето не е влязла в сила и същата към настоящия момент все още не си личи да е нанесена в кадастъра.

ЮРК. А.-Н.: Да ми кажете при огледа на място от какви материали е изградена оградата и как определихте, че тя е плътна, тъй като в заключението си пишете, че е плътна ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата е плътна, но не е масивна. Понеже в закона не пише масивни огради, а пише плътни огради, т.е. не ажурни, не продупчени, а плътни и тази ограда е плътна.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Оградата представлява огънат ламарина на зиг заг, с профил 5 см. На снимката, която аз съм приложила към заключението се вижда, но отгоре не съм я снимала – такава е оградата.

ЮРК. А.-Н.: Как определихте, че сградата е за сезонно ползване и склад влизайте вътре, според обзавеждането или как?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Определих предназначението на сградата на база разговор с жалбоподателят и той твърди, че са я ползвали като помощна сграда в двора.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Сградата, предмет на спора, според мен е строена на два пъти, защото има чупка, различни височини и различни покриви. Обяснила съм в заключението, че едната част от тази сграда има вътре светла височина, която е много малка за да бъде жилище. Другата е по-висока и тя има достатъчна височина, т.е. самата спорна сграда се състои от две части.

ЮРК. А.-Н.: Да разбирам ли, че вие не сте влизали вътре в сградата за да видите какво е обзавеждането, и какво се съхранява вътре?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Влязох в сградата, но то не е довършено всичко. Едното помещение няма врата, а частично не е и обзаведено. В другото помещение, което е по-високото има жилищни мебели.

ЮРК. А.-Н.: Тъй като сте написали, че процесната сграда покрива плътната ограда, да кажете какво сте имали в предвид с това определение, че процесната сграда покрива плътната ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Покрива я. Тя като стена е на 0,85 см. от нея, но покривът на тази сграда достига до оградата и за това съм казала, че тя покрива оградата.

ЮРК. А.-Н.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я.: Дошъл съм да се чуе истината. Сградата е вкъщи. За моя сметка разкопах всичко. Сградата стои много години и поне остарявам реших, че е хубаво децата да си имат сграда. Направил съм ѝ ремонт преди три години. Просто не искам да създавам ядове на децата. Н. децата да си имат някакъв документ и нищо повече.

ЮРК. А.-Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите обжалвания отказ на главния архитект на СО за издаване на удостоверение за търпимост. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: