

РЕШЕНИЕ

№ 36413

гр. София, 05.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6275** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 38, ал. 8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на Н. А. Н. срещу Решение № ППН-01-794/2021 г. от 07.05.2025 г. на Комисията за защита на личните данни.

В жалбата се развиват оплаквания за неправилно прилагане на материалния закон, тъй като липсвало образувано досъдебно производство, поради което е липсвало правен интерес за ГДНП и прокуратурата за изискване на информация от МБАЛ – Т.. По тези съображения лечебното заведение в нарушение на ЗЗЛД е изпратила информация, пренебрегвайки, че не е посочено за какво се изисква информацията. Допълнително се поддържа, че органът е с изтекъл мандат и е некомпетентен да се произнесе.

Ответната страна - Комисията за защита на личните данни изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна – МБАЛ „Търговище“ АД не изразява становище.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството пред КЗЛД е образувано по повод подадена жалба рег. № ППН-01-794 от 20.10.2021 г. на Н. А. Н. срещу МБАЛ „Търговище“ АД.

В жалбата са направени оплаквания за неправомерно обработване на негови лични данни с твърдения, че лечебното заведение е въвело неговия ЕГН в информационната система и по азбучни указатели на истории на заболяванията на пациенти е търсена информация за него. В жалбата е посочено, че за твърдяното нарушение жалбоподателят е узнал на дата 29.04.2021 г. при

запознаване с прокурорско постановление.

С уточнителна молба от 04.01.2022 г. на Н. А. Н. се посочва, че на неустановена за него дата в периода от 01.10.2020 г. до 19.04.2021 г. МБАЛ „Търговище“ АД е приела по немотивирано и с неясна цел искане за предоставяне на информация, като е въвела личните му данни - ЕГН, в система и е търсила имената му из стари архиви.

МБАЛ „Търговище“ АД е уведомена за образуваното производство пред КЗЛД и е дадена възможност за изразяване на становище и представяне на доказателства.

Постъпило е становище вх. № ППН-01-794#4/25.07.2022 г. от МБАЛ „Търговище“ АД, с което се посочва, че жалбоподателят не фигурира в болничната информационна система и в картотеката на отделението по психиатрия. Пояснява се, че лечебното заведение поддържа болнична информационна система и масиви от информация на хартиен носител. Към становището е приложено извлечение от Правила за предоставяне на информация относно здравословното състояние на пациенти.

Впоследствие с становище вх. № ППН-01-794#9/06.03.2023 г. на МБАЛ „Търговище“ АД се посочва за получено писмо от Главна дирекция „Национална полиция“ към МВР по пр. пр. № 11/2021 г. на Специализирана прокуратура, при което в периода от 03.02.2021 г. до 05.02.2021 г. в болничната информационна система е въведено ЕГН на Н. А. Н. с цел извършване на проверка по обстоятелства, посочени в писмото. Изложени са твърдения, че по указания на наблюдаващия прокурор е възложена проверка и е изискана информация за Н. А. Н..

Към преписката е представено писмо рег. № 328600-5351/02.02.2021 г. на заместник – директора на Главна дирекция „Национална полиция“, с което се уведомява МБАЛ „Търговище“ АД за извършването на проверка по преписка № 328600-2311/2021 г. по описа на ГДНП, пр. пр. № 11/2021 г. по описа на Специализирана прокуратура. Посочено е, че в изпълнение на указания на наблюдаващия прокурор е необходимо да се предостави следната информация: Води ли на отчет в „ЦПЗ“ към МБАЛ „Търговище“ АД лицето Н. А. Н. (с конкретно посочени ЕГН и адрес) и с каква диагноза, както и да се изпрати копие от медицинската документация.

По преписката е приложено писмо рег. № 11-02-15/08.02.2021 г. на МБАЛ „Търговище“ АД, с което се уведомява Главна дирекция „Национална полиция“ към МВР, че лицето Н. А. Н. (с конкретно посочено ЕГН) не е лекувано в Психиатричното отделение в лечебното заведение и не фигурира в картотеката на отделението.

Със становище от 30.05.2023 г. на МБАЛ „Търговище“ АД се представят Вътрешни правила за сигурност, задължителни за служителите, оторизирани с достъп до регистри с лични данни, ведно със заповед № РД-15-261 от 26.04.2018 г. за утвърждаването им, издадена от изпълнителен директор на МБАЛ-Т., както и Правилник относно отговорностите на лицата, които участват в съставянето и поддържането на пациентското досие.

Проведени са заседания на комисията и след това е взето Решение № ППН-01-794/2021 г. от 04.09.2023 г. на КЗЛД, с което е отхвърлена като неоснователна жалбата на Н. А. Н..

Проведен е съдебен контрол на този административен акт, завършил с постановяване на решение № 198 от 09.01.2025 г. по адм. д. № 8178/2024 г. по описа на Върховен административен съд, с което е отменено Решение № ППН-01-794/2021 г. от 04.09.2023 г. на Комисията за защита на личните данни и преписката е върната на органа за ново разглеждане, при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на съдебния акт.

В мотивите на решението на касационната инстанция е посочено за липсата на мотиви на акта на КЗЛД, тъй като не са обсъдени дали са изпълнени изискванията на чл. 9 от Регламент (ЕС) 2016/679, чл. 27 и чл. 28 от Закона за здравето и Глава осма от ЗЗЛД. Посочва се още за липсата на прокурорски акт, което е необходимо за спазване на чл. 145, ал. 1 ЗСВ. Отделно са дадени

указания за необсъждане на вътрешните правила на лечебното заведение, отнасящи се за обработването на лични данни на пациентите.

Във връзка с указанията на ВАС и видно от Протокол № 3/22.01.2025 г., е насрочено заседание на КЗЛД за 30.04.2025 г., на което да се разгледа жалбата на Н. А. Н. срещу МБАЛ „Търговище“ АД. С писмо от 31.01.2025 г. на КЗЛД е изискано от Главна дирекция „Национална полиция“ към МВР да се представят документи, отнасящи се за указанията на наблюдаващия прокурор, във връзка с отправено искане № 328600-5351/02.02.2021 г. до МБАЛ „Търговище“ АД.

Последвало е размяна на книжа по повод местонахождението на пр. пр. № 11/2021 г. по описа на Специализирана прокуратура (сега на СГП).

По преписката е приложено Постановление от 14.01.2021 г. по пр. пр. № 11/2021 г. по описа на Специализирана прокуратура, с което наблюдаващият прокурор е посочил за подаден сигнал от Н. А. Н. с твърдения за извършени длъжностни престъпления от магистрати. В тази връзка и на основание чл. 145, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗСВ е възложено на ГДНП извършване на проверка, в хода на която да се извърши следното: 1. Да се снемат писмено обяснения от лицата, посочени в сигнала; 2. Да се изискат и съответно приложат относими към предмета на проверката документи, с оглед разкриване на обективната истина; 3. Да се извършат всички други действия по преценка на органа, извършващ проверката, които имат отношение към случая и се налага извършването им с оглед изясняване на фактическата обстановка; 4. Да се изготви подробна справка, в която да се опише установените в хода на проверката факти и обстоятелства.

Видно от протокол № 26/30.04.2025 г. е проведено заседание на КЗЛД, на което е разгледана по същество жалба рег. № ППН-01-794 от 20.10.2021 г. на Н. А. Н. срещу МБАЛ „Търговище“ АД. На същото заседание е взето единодушно решение (трима гласували „за“) за оставяне без уважение жалбата като неоснователна.

Последвало е издаване на обжалваното Решение № ППН-01-794/2021 г. от 07.05.2025 г. от Комисията за защита на личните данни, с което е обявена за неоснователна жалба рег. № ППН-01-794 от 20.10.2021 г. на Н. А. Н. срещу МБАЛ „Търговище“ АД.

Органът е приел, че до МБАЛ „Търговище“ АД е изпратено писмо от ГДНП за предоставяне на информация за Н. А. Н. дали се води на отчет в психиатричното отделение на лечебното заведение, каква е диагнозата и да се предостави медицинската документация. Прието е, че информацията е изискана по повод указания на наблюдаващия прокурор, дадени с постановление от 14.01.2021 г. по пр. пр. № 11/2021 г. по описа на Специализирана прокуратура. МБАЛ „Търговище“ АД изпратила писмо до ГДНП, с което посочила, че лицето Н. А. Н. не фигурира в болничната информационна система и не се води на отчет.

Органът е приел, че МБАЛ „Търговище“ АД е администратор на лични данни, а извършеното обработване на лични данни е законосъобразно, тъй като е в изпълнение на задължение, произтичащо от чл. 145, ал. 3, вр. ал. 1, т. 3 ЗСВ и чл. 4 и чл. 15 ЗМВР. В тази връзка извършването на проверка по имена и ЕГН в болничната информационна система е по искане на ГДНП, поради което приложение намира разпоредбата на чл. 6, пар. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679, а обработването е съобразено с принципа на законосъобразността по чл. 5, ап. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679.

Според органа преценката за това дали данните са необходими или не за посочените по – горе цели се прави от наблюдаващия прокурор, а не от лечебното заведение. Именно по тази причина за лечебното заведение е възникнало задължение да предостави исканите данни, което налага извършване на проверка в болничната система дали лицето се води на отчет.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от лице, което е адресат на акта, който е неблагоприятен за него,

поради което е налице правен интерес от оспорването.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 АПК при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното решение е издадено от компетентен колективен орган съгласно чл. 38, ал. 3 ЗЗЛД, прието е при необходимия кворум и с необходимото мнозинство - арг. чл. 9, ал. 3 ЗЗЛД и чл. 8, ал. 6 и ал. 7 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация. Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗЗЛД комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4 членове, а решенията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете ѝ (чл. 9, ал. 3). Същото следва да бъде подписано от всички членове, участвали в гласуването. В случая за оспореното решение са гласували трима със „за“ и нито един против, поради което безспорно е формирано мнозинство и решението е валидно взето. В тази връзка не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 АПК.

Не се споделят възраженията за издаване на акта от некомпетентен орган, обосновано с разбирането за изтекъл мандат на членовете на колективния орган. В случая с Решение от 15 април 2014 г. на Народното събрание е избран съставът, постановил оспореното решение, а следващият състав е избран с Решение от 09.05.2025 г. на Народното събрание. Според чл. 7, ал. 2 ЗЗЛД членовете на комисията и председателят ѝ се избират от Народното събрание по предложение на Министерския съвет за срок 5 години и могат да бъдат преизбирани за още един мандат. Председателят и членовете на комисията изпълняват функциите си и след изтичането на мандата им до избора на новите председател и членове. По тези съображения на основание чл. 7, ал. 2, изр. второ ЗЗЛД съставът на КЗЛД продължават да изпълняват функциите си до избора на новия състав - 09.05.2025 г., поради което е налице компетентност за издаване на оспорения акт.

Спазена е установената от закона форма - актът е в писмена форма, посочени са фактическите и правни основания за издаването му. Същият съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК. Оспореният акт съдържа ясна разпоредителна част и са посочени релевантните факти и обстоятелства, послужили за обявяване на жалбата за неоснователна.

В производството не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Същото е образувано по жалба на Н. Н., което е във връзка с правомощията на КЗДЛ да разглежда жалби срещу актове и действия на администраторите, с които се нарушават правата на физическите лица по този закон.

Дадена е възможност на страните да вземат участие и да изразят становища в производството. Събрани са всички необходими доказателства и са изяснени всички факти и обстоятелства по случая, поради което правилно е установена фактическата обстановка.

Административният акт е издаден в съответствие с материалния закон.

В настоящия случай МБАЛ „Търговище“ АД е администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 7 от Регламент (ЕС) 2016/679, тъй като обработва лични данни и определя целите за обработването им, а именно във връзка със здравната информация на пациентите.

Безспорно имената и ЕГН на жалбоподателя представляват лични данни по смисъла на чл. 4, т. 1

от Регламент (ЕС) 2016/679, доколкото са свързани с неговото идентифициране. Настоящият състав намира, че в случая не се касае за данни за здравословното състояние по смисъла на чл. 4, т. 15 от Регламент (ЕС) 2016/679, тъй като в информационните регистри на МБАЛ „Търговище“ АД липсват данни за физическото или психическото здраве на жалбоподателя, а неговите имена и ЕГН не разкриват тази специална категория (здравословно състояние) лични данни. Оплакването е единствено за въвеждане на имена и ЕГН в болничния регистър на лечебното заведение. Именно по тези съображения не намират приложение чл. 9 от Регламент (ЕС) 2016/679, регламентиращ обработване на специални категории лични данни (в случая здравословно състояние), както и разпоредбите на чл. 27 – чл. 28 от Закона за здравето.

Разпоредбата на чл. 5, пар. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679 изисква личните данни да се обработват законосъобразно, а чл. 6, пар. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 регламентира, че обработването е законосъобразно при условия, че е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора. При прокурорска проверка прокурорът разполага с правомощията по чл. 145, ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗСВ да изисква документи, сведения и други материали, включително и такива, съдържащи лични данни, както и да възлага на съответните органи при данни за престъпления да извършват проверки. С постановление от 14.01.2021 г. на наблюдаващия прокурор по пр. пр. № 11/2021 г. по описа на Специализирана прокуратура е възложено на ГДНП да извърши проверка, при която да се изискат и съответно приложат относими към предмета на проверката документи, с оглед разкриване на обективната истина и да се извършат всички други действия по преценка на органа, свързани с разкриване на обективната истина. В случая ГДНП, изпълнявайки възложеното от наблюдаващия прокурор, е предприела действия по изясняване на психичното здраве на сигналподателя, доколкото е релевантно правилното възприемането на факти и обстоятелства от обективната действителност. Според чл. 145, ал. 3 ЗСВ разпорежданията на прокурора, издадени в съответствие с неговата компетентност и закона, са задължителни за юридическите лица, а според чл. 4 ЗМВР юридическите лица са длъжни да оказват съдействие и да спазват разпорежданията на органите на МВР, издадени при или по повод осъществяване на определените им със закон функции. В случая с писмо на ГДНП е изискана информация от лечебното заведение, отнасяща се за жалбоподателя, което е по повод указанията на наблюдаващия прокурор по прокурорска преписка. Това означава, че е налице законово задължение, което се прилага спрямо МБАЛ „Търговище“ АД, поради което обработването на лични данни е законосъобразно – арг. чл. 6, пар. 1, б. „в“ и чл. 5, пар. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679.

Съгласно чл. 4 ЗМВР болницата е била длъжна да извърши съответната справка в болничните си регистри и да предостави информация за това (в случая липсват данни за здравословното състояние) на полицейски орган, позоваващ се на указанията на наблюдаващия прокурор по прокурорска преписка. За лечебното заведение липсва правна възможност да изисква съответното прокурорско постановление или да изисква информация за какво се изисква информацията. Също така указанията на прокурора са задължителни независимо дали е образувано досъдебно производство или същите са по повод установяване дали са налице достатъчно данни за образуване на досъдебно производство.

В обобщение - болницата е извършила справката в болничните си регистри по конкретно посочени имена и ЕГН в изпълнение на законово задължение за оказване на съдействие и изпълнение на полицейски орган по повод акт на прокурора, което е регламентирано в чл. 145, ал. 3, вр. ал. 1, т. 1 и т. 3 ЗСВ. Съгласно чл. 6, т. 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 това изключва нерегламентирано обработване на лични данни.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата и като такава на основание чл. 172, ал. 2,

предл. последно от АПК следва да се отхвърли.
По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. А. Н. срещу Решение № ППН-01-794/2021 г. от 07.05.2025 г. на Комисията за защита на личните данни.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: