

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3709** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ИНТЕРБРОКС“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - СОФИЯ редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото и от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна. Не поддържам искането за представяне на оригинал на декларация от жалбоподателя. Ясно е, че такъв липсва, нито оспорвам електронния адрес, на които са изпратени всички документи от ревизията. В този смисъл това доказателствено искане направено пред първия съд не го поддържам.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че не е представил доказателства за участие на жалбоподателя в намирането на клиенти по борсовите договори, т.е. за реално извършване на процесните услуги в частта на оспорването по отношение на дружеството „Кварц дизайн България“ ЕООД. Не са представени и доказателства по отношение на дружеството „Лаура Кетъринг“ ЕООД за действителното провеждане на семинари, начина на организиране, участници, лектори, програма на семинарите, извършвана ли е реклама на дружеството чрез тях.

АДВ. С.: Смятам, че са налице доказателства за тези обстоятелства по делото. По отношение на „Кварц дизайн България“ ЕООД абсолютно същите доказателства са налични по делото, както са били налични и за останалите доставчици, за които ревизионният акт е отменен. Няма никаква разлика между набора от доказателства по отношение на „Кварц дизайн България“ ЕООД и тези доставчици, за които е прието, че са извършени реални доставки. По отношение на дружеството „Лаура Кетъринг“ ЕООД видно е, че са представени и доказателства и ревизиращият орган е приел, че доставките са реални. В ревизионният доклад въобще не се споменават доставките от „Лаура Кетъринг“ ЕООД и за пръв път те фигурират в самия ревизионен акт. В този смисъл въобще не е било указано на жалбоподателя да представя каквито и да е било доказателства за това дружество в хода на самата ревизия. Няма да соча нови доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените РА като незаконосъобразен. Претендирам разноски по представените вече списъци.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана във връзка със спорните доставки от „Кварц дизайн“ ЕООД, за които се твърди, че са документирани по идентичен начин. Съществената разлика между това дружество и останалите, за които е признато правото на данъчен кредит, се състои във времето на документиране на процесните доставки, което е залегнало и в решението на ОДОП. Дори да приемете, че жалбоподателя е изложил в своите писмени бележки и в касационната жалба съображения във връзка с това несъответствие с датите на доставките, то се касае само за твърдения, които не почиват на конкретни доказателства по делото. По отношение на „Лаура Кетъринг“ ЕООД няма каквито и да било доказателства, които да сочат, че доставките са свързани с икономическата дейност на жалбоподателя и са използвани в последващи доставки. Такива доказателства не са ангажирани нито в административното, нито в съдебното производство. По тези съображения моля да отхвърлите жалбата. Моля да присъдите и разноски по делото за всички съдебни инстанции съобразно чл. 161 ал.1 ДОПК.

АДВ. С.: Обсъдени са точно документите свързани с „Кварц дизайн“ ЕООД.

Разминаването в датите не може да е основание за отказване на данъчен кредит. Това е просто твърдение изложено в решението на ревизиращия орган.

ЮРК. В.: Отделно от това, че доставките са документираны значително по-късно, не се разкрива и никаква връзка между сключения борсов договор и дейността на посредника.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: