

Протокол

№

гр. София, 21.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6697** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. З. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, не изпраща представител. Депозирана е молба от процесуалния представител на ответника от 16.10.2024 година, с която не възразява да се даде ход на делото и моли да се приеме административната преписка. Приложено е пълномощно на юрк. И..

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. З.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З.: Моля да уважите жалбата. Спорът изцяло е правен. Той се свежда до две неща. Прилага ли се в института на гражданската давност в производството по ДОПК и ако съда приеме, че се прилага от кои момент тече в конкретния случай. Налице е практика на ВАС по първия въпрос и в двете посочи, но според мен не е много детайлно изследван самия подход на дейността и в тази връзка приложимостта му в данъчното право. Според мен гражданска давност не може да загуби данъчното право, защото на първо място тя защитава длъжника отстранител на изпълнението. На следващо място субективно право на длъжника, а в данъчното право органите по приходите действат изключително и само в условията на обвързана компетентност. Те не могат да преценяват да приложат или не дадено нещо. Считам също така, че гражданската давност не може да бъде спряна или прекъсната. Налице е практика на ВКС, която казва, че основанията за спиране и прекъсване са изчерпателно посочени в закона и не могат да се тълкуват разширително. В тази връзка стигаме до хипотеза, в която лицето няма право на иск и дори да е подало искане за прихващане, това не спира и не прекъсва дейността. Това според мен ни води към извод, че не е достатъчно вземането да е частно, за да се приложи частно правния институт на дейността, а трябва да е вземане поотделно от частно правни взаимоотношения. В този смисъл е чл. 129 ДОПК. Ако взе пак се приеме, че давността се полага считам, че тя не се полага от момента посочен в ревизионния акт. Ако се приеме тезата на НАП, че въпреки процесуалния закон не разрешава възстановяване поради непращане. Въпреки, че българската държава е твърдяла, включително и пред съда на Европейския съюз, че нашата дерогация по нашия закон е съобразена с директивата, сегашната теза, че въпреки това давността е започнала да тече тогава и вече е изтекла е ценична. Това би нарушило принципа на правна сигурност и принципа, че който няма право на изход, няма да тече давност срещу него. Най – старият принцип, че неблагоприятните действия не могат да водят до неприложимостта, които трите заедно се основават на нарушение на принципа на съда на Европейския съюз, че държавата не може да се позовава на директивата, когато тази директива не е възприета правилно, тоест стигаме до ситуация, когато лицето не може да упражни правото си, поради дерогация и въпреки това, когато се установи, че е имал това право, срока му е изтекъл, поради изтекла давност. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък. Представям писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: