

Протокол

№

гр. София, 04.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3684** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. Т. А. – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Г. и адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ш. М. А. – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Г. и С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. Ю., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Я. П.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ю. Я. П. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: При огледа какво беше състоянието на постройката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Идеално беше състоянието и са годни за ползване.

АДВ. Г.: По отношение на таблица 3 от експертизата, Е номер по ред 34, в приложенията в която са обсъждани всички аналози, единствената причина тази сделка да не се ползва е че са уреждани на сметки по регулация, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е в друга зона в Д. и е далеч от процесния имот. Отдалечен е и повечето от половината състави не ги кредитират. Отдалеченост е имот в рамките на същия район и не повече от 3-4 км. в съседните райони. Процесният имот е на гърба на зоопарка, а този е в „Д.“ трета част, в полите на В.. В закона не е изписано, че трябва да бъде в близост, но казах защо го изключих.

АДВ. Г.: На стр. 14 от приложението, файл 213, номер 6, тук критерият какъв е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са отдалечени имоти този е около Камбаните, в рамките на зоната, която е по наредбата на СО от 1998 г, но разстоянието е от 10-15 км.

АДВ. Г.: Файл 200 номер 4 дали имате предвид, че се повтаря с първия акт, който обсъдихме, но дали е възможно да е написана стойността в евро?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така.

АДВ. Г.: Оспорвам експертизата, тъй като вещото лице е отговорило на правен въпроси по отношение на това сделката трябва ли да се използва като аналог или не. В ЗОС ясно е определено, че не е изчерпателно изброяването на сделките с използването на израза „и други сделки“. По отношение на критерия за близост също не смятам, че е отговаря на ЗОС, тъй като там близък имот е този, който попада в близката ценова зона според решението на Общински съвет от 1998 г. Не възразявам във връзка с сметнатите подобрения да се приемат.

ЮРК. Ю.: По делото е представен НА № 107 р-н В. [улица]и не е взет предвид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С молба е представен акт в „М. ливади“. Този не съм го видял да съществува по делото. Всички актове от СО колегата ви ми ги изпрати. Включен е в таблицата, но не го приемам, тъй като е отдалечен.

ЮРК. Ю.: По отношение на подобренията, дървената барака строеж ли представлява, законна ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описано е в експертизата, че са остойностени заявените от жалбоподателя подобрения, одобрени строителни книжа за дървената барака, която е 35 кв. м. Тя е била търпим строеж, но дали е такъв или не, експертът не може да се произнесе. По отношение на паркинга, това е вътрешно пространство с поставени паркинг елементи а не е такъв по смисъла на ЗУТ, но за него не ми е известно да има строителни книжа.

ЮРК. Ю.: За целта на отчуждаването какво значение има разчистване на саморасли растения от 1998 г. и как разбрахте стойността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са претенциите. Отговорил съм на задачата и са разбити всички подобрения по отделни графи и начин.

ЮРК. Ю.: Съобразил ли сте стойността на трайните насаждения с наредбата за базисни цени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В наредбата са дадени когато се възприемат. Не са дадени стойностите им като дървена маса. Там са дадени стойности за дърво с приблизителни години. За всяко дърво не мога да кажа, но са извадени от таблицата средни стойности. От кого са насадени не мога да кажа, а за да преценим средната година, това може да се установи или с документ за закупуване на посадъчен материал или като ги отрежем.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Г.: Моля да бъде назначена повторна експертиза в частта отчуждаване на имота, който е за жилищно застрояване.

ЮРК. Ю. – Възразявам.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна Съдебно оценителна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносим в 2-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице А. Ц., който да се уведоми след внасяне на депозита.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.03.2021 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: