

Протокол

№

гр. София, 13.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 13.01.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4108** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. С. С., редовно уведомен се явява лично.

Юрк. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. С. – Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното: Указанията на съда от предходното с.з. са връчени редовно с призовка на жалбоподателя, въпреки което той не е проявил процесуална активност, както във връзка с внасяне на депозит за допуснатата допълнителна експертиза, така и във връзка с указанията по чл. 171, ал. 4 от АПК. Ето защо съдът намира, че следва да заличи допуснатата допълнителна задача на ССЕ и с оглед липсата на доказателствени искания да даде ход на делото по същество.

По изложените съображения, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата допълнителната задача за ССЕ.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. С. – Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана. Моля да потвърдите издадения РА като правилен и законосъобразен, като вземете предвид съображенията, изложени в Решението на Директора на ДОДОП №231/20 г. Във връзка с изготвената в настоящето производство ССЕ не се установи твърдяното от жалбоподателя, че фактурираните доставки касаят комисионна дейност, а в същото време се касае за доставка на стоки. Органът по приходите е разгледал подробно всички предходни доставчици във връзка с възможността на доставчиците на [фирма], във връзка с притежавани търговски обекти, офиси, транспортни средства, с които да се извършват доставките на стоки от складовете на доставчиците до „М. С.“, както и последващите доставки от [фирма] до [фирма] и [фирма]. Подробни съображения относно това че, че част от дружествата имат и еднакви адреси за регистрация, както и липсата на представени заявки, пътни листове, липсата на покупки на транспортни услуги считам, че обосновават извод за липса на реални доставки на стоки. Моля РА да бъде оставен в сила като законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: