Протокол
№

гр. София, 27.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 44 състав,** в публично заседание на 27.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Тодорова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1392** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Б. Е. редовно призован, явява се адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.
СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Кайнакчиева.
Вещото лице Е. Б. С. редовно призована, явява се в залата.
Вещото лице А. Ж. А. редовно призована, явява се в залата.
Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допусната комплексна СТЕ и ССЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ снема самоличността на ВЛ:

А. Ж. А. - 44 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

СЪДЪТ сне самоличността на вещото лице С..

Е. Б. С. - 56 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения

със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представили съм заключение в срок, което поддържаме.

От името на комплексната експертиза ВЛ С. отговори:

Във връзка с отговора на първи въпрос предполагаме, че е допусната техническа грешка в решението на Директора на Дирекция ОДОП.

ВЛ А. - Мисля, че по делото има писмо от НАП, с което те изпращат същото.

ВЛ С. - Това е разликата между себестойността за изчисляване на имота по представената справка за формиране на разходната част, за изграждането и издадената фактура във връзка с учредяването правото на строеж, и обезщетяване правото на собственика.

ВЛ А. - По принцип сделката е бартер.

АДВ. М. - При бартер няма печалба. В този смисъл определеното задължение по ЗКПО не е ясно на каква основа е посочено.

ВЛ С. - Аз не съм посочила сумата като печалба, а като сума, с която следва да се преобразува финансов резултат, която разлика е между договорената сума при нотариалния акт, при бартера и стойността на строително монтажните работи. Не съм изразила становище, само съм посочила че с тази сума, ако се преобразува годишния финансов резултат, то следва да се начисли данък върху услугата в размер на 1 615.30 лв.

ВЛ - На база отразеното в данните за надвнесени суми по ЗКПО и ДДС се установява, че дружеството е декларирало суми за възстановяване, т. е. надвнесени суми по данъци като остават суми, които съм посочила за възстановяване на ДДС и възстановяване на ЗКПО.

ЮРК. К. - Нямам въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната комплексна СТЕ и ССЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лв., по 300 лв. за всяко вещо лице, за което се издаде РКО.

АДВ. М. - Представям доказателство за внесен депозит.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА копие от платежно нареждане за внесена сума за вещите лица.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. - Моля да отхвърлите обжалваният ревизионен акт ведно със законовите последици, както и да ми присъдите направените разноски.

ЮРК. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения са изложени в решението на Директора на Дирекция ОДОП. Моля да ми

присъдите юрисконсултско възнаграждение.
ПРОКУРОРЪТ - Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да се съобразите с експертизите и известните доводи, които са основателни.
СЪДЪТ дава възможност на страните в 15-дневен срок считано от днес, да депозират своите писмени бележки с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ.
СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: