

РЕШЕНИЕ

№ 7792

гр. София, 13.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9172** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директора на дирекция „Инспекция по труда“-област С. чрез старши юрисконсулт К. Н. срещу Решение № 3674 от 31.07.2023г. по НАХД № 6665/2023г. на СРС, 94 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 23-2300089/30.03.2023г., издадено от Директор на дирекция "Инспекция по труда Софийска област". С доводи за материална незаконосъобразност и необоснованост на решението, моли съда да постанови решение, с което да го отмени и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – "Нова Форма БГ" ЕООД - [населено място], представлявано от управителя И. В. Б. чрез процесуалния си представител адвокат С. Ц., оспорва жалбата като неоснователна. Моли за присъждане на съдебни разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по [чл. 211, ал. 1 АПК](#) във вр. с [чл. 63, ал. 1 ЗАНН](#), от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

"Нова Форма БГ" ЕООД, е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, със седалище [населено място], адрес на управление [населено място], [улица], ет. 3, ап. 15, с управител И. В. Б. и с предмет на дейност: строително-монтажни работи, хидроизолации, изработка и монтаж на алуминиева и пвц - дограма, търговия със строителни материали, проектиране и дизайн и други.

На 03.01.2023г. между "Чахов" ООД, като изпълнител, и "Нова Форма БГ" ЕООД, като подизпълнител, е сключен договор за възлагане на дейности на подизпълнител, по силата на който "Нова Форма БГ" ЕООД, следва да извърши строително - монтажни работи на обект – магазин за промишлени стоки - магазин "Т.", находящ се в[жк], местност "Б. песоци", район К. /търговски комплекс "Д. П." на [улица]/ в срок до 31.01.2023 г.

На 24.01.2023г. между "Нова Форма БГ" ЕООД като възложител и П. Д. Г. като изпълнител е сключен граждански договор, съгласно който възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши строително - монтажни работи: шпакловка на стени и тавани от гипсокартон /чл. 1 от договора/, а възложителят се задължава да изплати на изпълнителя възнаграждение в размер на 3 лв/кв. м в срок от три дни от приемане на СМР /чл. 2 от договора/. Съгласно чл. 4 от договора изпълнителят се задължава да извърши посоченото в чл. 1 от договора в срок от пет работни дни. В чл. 7 от договора е посочено, че възложителят има право по уговорка с изпълнителя да извършва проверки, без с това да пречи на оперативната дейност на изпълнителя. Съгласно чл. 8 от договора възложителят се задължава да представи на изпълнителя необходимите документи, информация или други материали, свързани с изпълнение на посоченото в чл. 1 от договора. Съгласно чл. 9 от договора ако поръчката е изпълнена от изпълнителя в договорените срокове и качество, изпълнителят е длъжен да приеме изпълнението в срок до един ден от съобщението за приключване на изпълнението.

На същия ден - 24.01.2023г. П. Д. Г. започва работа на обекта – магазин "Т.", находящ се в[жк], местност "Б. песоци", район К. /търговски комплекс "Д. П." на [улица].

На 24.01.2023 г. около 11.00 часа по подаден сигнал, е извършена проверка от служители на ДИТ - Софийска област в обекта – магазин "Т.", находящ се в[жк], местност "Б. песоци", район К. /търговски комплекс "Д. П." на [улица]. Проверяващите са заварили П. Д. Г., който е извършвал шпакловка, предоставили са му и той е попълнил декларация, в която е отразил, че работи в "Нова Форма БГ" ЕООД, че има сключен граждански договор, че има работно време от 09.00 до 17.00 часа с почивка в работния ден от 12.00 до 13.00 часа и почивни дни - събота и неделя. В декларацията Г. е посочил и че възнаграждението му е уговорено "на заработка 3 лв/кв. м".

Проверката е продължила по документи на 08.02.2023г. в сградата на ДИТ - Софийска област, където законният представител на "Нова Форма БГ" ЕООД е представил сключения на 24.01.2023г. с П. Д. Г. граждански договор.

Съставен е АУАН № 23-2300089/08.02.2023г. за извършено от "Нова Форма БГ" ЕООД нарушение, тъй като дружеството не е уредило като трудови отношенията по

предоставяне на работна сила от П. Д. Г., като не е сключило трудов договор в писмена форма преди постъпването му на работа, с което е нарушило разпоредбата на чл. 62 ал. 1 вр. чл. 1 ал. 2 от КТ.

Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение и преценка, че депозираните възражения от "Нова Форма БГ" ЕООД не са основателни, на 30.03.2023г. директорът на дирекция "Инспекция по труда Софийска област", е издал обжалваното НП № 23-2300089/30.03.2023 г., с което на основание чл. 416 ал. 5 вр. чл. 414 ал. 3 КТ за нарушението по чл. 62 ал. 1 вр. чл. 1 ал. 2 КТ, е наложена на дружеството имуществена санкция в размер на 1500 лева.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. СРС обаче е направил извод за допуснато нарушение на материалния закон.

Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

При правилно изяснена фактическа обстановка, СРС е достигнал до обоснования извод, че отношението, възникнало между "Нова Форма БГ" ЕООД и П. Д. Г. е облигационно, а не трудово, поради което и дружеството не е нарушило разпоредбата на чл. 62 ал. 1 вр. чл. 1 ал. 2 КТ и неправилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

СРС е анализирал събраните писмени и гласни доказателства в тяхната съвкупност, като въз основа на този анализ се е мотивирал. О. е, че решаващо значение за определяне характера на договора като трудов или граждански има естеството на осъществяваната дейност. И при трудовия договор, и при договора за изработка по чл. 258 –269 ЗЗД, едната страна се задължава да положи труд срещу възнаграждение. При трудовия договор се дължи простиране на работна сила в рамките на определено работно време за изпълнение на определена трайно осъществявана работа. По гражданския договор се дължи т.нар. овеществен труд - постигане на определен трудов резултат. При трудовия договор работникът се намира в зависимост и подчиненост на работодателя – на установен трудов ред и трудова дисциплина, докато при гражданския договор изпълнителят е независим от възложителя и му дължи само „изработване на нещо“ - на уговорения резултат.

От събраните по делото доказателства се установява, че на 24.01.2023г. свидетелят П. Д. Г. е полагал труд като е правел шпакловка на обект - магазин "Т.", като към тази дата между него и "Нова Форма БГ" ЕООД не е имало сключен трудов договор, а граждански договор за изработка, който няма белезите на трудово правоотношение. Г. се е задължил да реализира определен трудов резултат - да извърши шпакловка на стени и тавани от гипсокартон, а не да простира трайно някаква работа, т.е. касае се за еднократен, а не периодичен процес. В правоотношението между страните липсват характерните за трудовото правоотношение подчиненост на работодателя и на установен от него трудов ред и дисциплина- липсва точен график на работа, почивки в рамките на работния ден, както и почивни дни от седмицата. Г. е разполагал с характерната за изпълнителя при договора за изработка оперативна самостоятелност,

като сам е определял времето за работа и е успял да изпълни работата за четири вместо за уговорените предварително пет работни дни; възнаграждението му не е уговорено в определен размер, а е "на заработка 3 лв/кв. метър", т.е. плащането е уговорено еднократно и след приемане на извършената работа, а не се касае за ежемесечно плащане на уговорено трудово възнаграждение

От показанията на свидетеля Г. се установява, че същият е попълнил част от графите в представената му декларация като "работно време", "почивни дни", "почивки в работния ден" без попълнената информация да съответства на реално уговореното с възложителя "Нова Форма БГ" ЕООД, а поради настояването на проверяващите да бъдат попълнени всички графи в декларацията. И от попълнената декларация обаче се установява, че се касае за правоотношение по договор за изработка, а не за трудово правоотношение. Така в декларацията свидетелят е отбелязал, че има сключен граждански договор, както и че възнаграждението му не е уговорено в определен размер, а е "на заработка 3 лв/кв. метър", т.е. плащането е уговорено еднократно и след приемане на извършената работа.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на адвокатско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 480 лева съгласно представената фактура за извършено плащане с ДДС.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3674 от 31.07.2023г. по НАХД № 6665/2023г. на СРС, 94 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 23-2300089/30.03.2023 г., издадено от Директор на дирекция "Инспекция по труда Софийска област".

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“- област С. да заплати на "Нова Форма БГ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 3, ап. 15, предстелявано от И. В. Б. съдебни разноски по делото в размер на 480 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

