

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2807** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Б. А.: нередовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Т. И., служебно назначен за осъществяване на правна помощ.

Ответникът - заместник председател на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Г., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Яни Костов.

Назначеният преводач А. И. В., редовно уведомен за осъществяване превод от/на руски език, се явява лично.

Адвокат И.: Не възразявам по нередовната процедура по призоваване на моя доверител. Своевременно бяхме уведомени за днешното съдебно заседание. Имам уговорка с жалбоподателя при движение на делото аз да го уведомявам чрез негова близка, което и направих. Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Г.: Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирани на 20.11.2023 г. писмени бележки от ответната страна чрез юрисконсулт А. Г., ведно с приложена справка относно Р. Ф., изготвена от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ.

Жалбоподателят (лично чрез преводача): Разбирам подадената жалба. Зная защо съм тук и поддържам жалбата си.

Адвокат И.: Поддържам жалбата изцяло. Не възразявам да се приеме административната преписка, която е представена от ответника, както и писменото му становище. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Представям и моля да приемете две справки относно Р. Ф. с препис за насрещната страна. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат И.: Не възразявам да се приемат представените справки.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат доказателствата, както и днес представените от ответната страна два броя справки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства, както и представената от ответника справка относно страната по произход на жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от ответната страна, а именно два броя справки относно Р. Ф. изготвени от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ съответно с вх.№ МД-02-28 от 24.10.2024 г. и с вх.№ МД-02-54 от 23.01.2025 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да отмените оспорвания административен акт по мотиви подробно изложени в жалбата. Моля да имате предвид, че се касае за лице пребиваващо в Република България от 1994 година без през това време да е излизал от страната. Още в първия абзац на представената от ответника справка е посочен така наречения „списък на чуждестранни агенти“. Ноторно известна е настоящата политика на Р. Ф. да преследва лица, които счита за повлияни от западно влияние. Такава преценка в административния акт не е направена със сигурност, поради което всички останали факти и обстоятелства считам за неотносими, тъй като те касаят ситуацията в Русия в светлината на руско-украинския конфликт. Б. на съда, че даде на страните възможност делото да бъде разгледано след произнасяне по преюдициалното запитване направено от Административен съд - София-град, както бяхме помолили, тъй като считам, че същото беше съществено за изясняване на спора от правна и фактическа страна. Действително Европейският съд излезе със становище и считам, че единствено продължителен престой на едно лице не създава предпоставка държавите-членки да му предоставят международна закрила по смисъла на директивите обективиращи въпросите на бежанския статут и субсидиарната закрила, тогава когато не са налице предпоставките от кръга на общите такива за предоставяне на статут. В настоящия случай обаче считам, че самата цялостна хуманитарна ситуация на жалбоподателя сама по себе си представлява обстоятелство, което налага разглеждане на молбата му за предоставяне на хуманитарен статут по смисъла на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ, не само въз основа продължителния му престой в страната над 30 години. Моля да имате предвид, че независимо от решението на Съда на Европейския съюз по направеното преюдициално запитване има друго решение на Европейския съд по правата на човека, което мога да цитирам, а именно решение от 09.05.2023 г. по жалба № 21768/19 г. „Г. срещу Ш.“, където случаят е абсолютно идентичен – лице, пребивавало в Ш., което напълно е загубило връзка със страната си, напълно интегриран, в напреднала възраст. В случая Европейския съд по правата на човека счита, че е изключително задължение да бъде узаконен неговия престой в Ш. самия отказ на националните власти представлява нарушение на чл. 8 от Европейската конвенция по правата на човека, като неправилно е засегнато в по-голяма степен от необходимото за защитаване на обществения интерес личното положение на кандидата. В този смисъл от Република България, като страна по тази Конвенция, считаме че следва да бъдат съблюдавани и принципите и съответно да бъде взето предвид това решение, още повече, че по специалния закон - по АПК се преценява дали издаден от държавната администрация в Република България акт е пропорционален по смисъла на чл. 6 от АПК. В този смисъл считам, че дори настоящият казус, дори да не попада напълно в общите хипотези на ЗУБ, решението на административния орган следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната за ново разглеждане съобразно мотивите ни. Моля да ми бъде издаден препис от протокола на днешното съдебно заседание за представянето му пред Националното бюро за правна помощ.

Жалбоподателят (лично чрез преводача): Присъединявам се към казаното от моя адвокат. Нямам какво да добавя.

Юрисконсулт Г.: Моля да оставите в сила решението на председателя на Държавна агенция за бежанците като правилно и законосъобразно. Чужденецът не отговаря на изискванията на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. От изложената бежанска история няма изложени конкретни действия на преследване, опасност от тежки посегателства и реална опасност от смъртно наказание. Видно от бежанската история чуждият гражданин е подал молба за международна закрила едва след като е установен от органите на МВР след 29 годишен период на пребиваване в Република България. На практика той е имал достатъчен период от време, в който е могъл да подаде молба за международна закрила. Същият не посочва никакви други мотиви за получаване на статут, освен, че желае да остане в България защото му харесва тук. Считам, че решението на председателя на ДАБ при МС е издадено при спазване на материалния закон и административно-производствените правила. Моля да го оставите в сила и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Прокурор К.: Моля да потвърдите решението на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адвокат И. препис от протокола на днешното съдебно заседание след изготвянето му.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 100,00 лв. (сто лева), което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на Административен съд София-град, за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на преводача А. В..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: