

Протокол

№

гр. София, 28.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 25
състав**, в публично заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2387** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,51 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. Й. П. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка (БНБ) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Ц., от Софийска градска прокуратура.

Явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А., с представена по делото съдебносчетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА справка, постъпила от трето неучастващо в делото лице К. АД (в несъстоятелност), вх. № 45002/23.12.2021 г., с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 21.02.2022 г., извън срока по чл. 199 ГПК

АДВ. Г. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. - 64 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: На стр. 17, абзац 2 е записано, че изчислените лихви имат ориентировъчен характер и са във варианти поради липса на информация за договорения лихвен процент, приложен от К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези лихвени проценти съм взел от една публикация, приложена към заключението, която съм намерил в интернет. Самото писмо на К. не съдържа данни какви лихвени проценти са прилагани във времето върху главниците по влога, има ги само главници към даден момент като стойности. Никакви проценти не са посочени и за да дам отговор на задачата, намерих информацията в интернет.

АДВ. Г.: Мисля, че тази информация я има в К. и щяхте да я получите, ако я бяхте изискали, както я получават другите вещи лица по подобните дела.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм комуникирал с К.. Ответникът е представил молба за разкриване на информация, изпратено писмо чрез съда за получаване на тази информация и съм работил по нея, каквато е постъпила.

АДВ. Г.: Според мен е следвало да осъществите комуникация, защото не може заключение на вещо лице да се позовава не на документи и официална информация, а на статии в интернет. По този начин съдът може да приеме, че не съм доказал пълно и главно твърденията си, за които нося доказателствената тежест. Моля заключението да не бъде прието в днешното съдебно заседание, а да се укаже на вещото лице а се снабди с необходимата информация от К., която да му даде възможност да отговори професионално на поставения въпрос.

ПРОКУРОРЪТ: Смятам, че искането е основателно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. да допълни заключението си съобразно поставените задачи, като получи конкретна информация от третото неучастващо лице К. АД, въз основа на постановеното разкриване на банкова тайна за лихвите на ищцата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.03.2022 г., от 10,15 часа, за която дата ответникът и вещото лице са редовно уведомени от днес, ищцата – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: