

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9980** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Жалбоподател П. Е. Г. чрез адв. Б. И., редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател С. П. Г. чрез адв. Б. И., редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател П. Д. Л. чрез адв. Б. И., редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател С. К. В. чрез адв. Б. И., редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател С. Г. Б. чрез адв. Б. И., редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател С. Д. Б. чрез адв. Б. И., редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

Жалбоподател Л. З. Д. чрез адв. Б. И., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Жалбоподател „СОФИЯ ИСТЕЙТС ЕДНО“ ЕООД представлявано от управителя Т. С. Т. чрез адв. Б. И., редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

Ответник НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР (СГКК) - С., редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересована страна „ЕВРО СТРОЙ АРТ“ ООД представлявано от управителя Е. Д. Д., редовно уведомена, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

Явява се вещо лице инж. Д. В. П..

По хода на делото

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице инж. Д. В. П., входирано на 04.06.2024 г., което е в срока по чл. 199 от ГПК и няма пречки за изслушване на експерта в днешното съдебно заседание.

Сне самоличността на вещото лице:

инж. Д. В. П. – навършени 74 години, българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. И.: Заключение е обективно и подробно обосновано и нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме.

Въпрос на СЪДА:: По т. 5 да обясните какво означава „Това изкривяване доколкото се разбира е заснемането с тотална станция...“

Вещото лице П.: Такъв израз изкривяване в регулацията не съществува. Те твърдят, че са извършили заснемане с тотална станция и на чертежа са направили една чертичка, която не се връзва с регулацията. Тези 3 кв. м няма как да се отбележат. В този смисъл не съществува това понятие изкривяване. С тотална станция се прави заснемане. Ответникът на един от чертежите е сложил една чертичка. В чл. 54 ал. 3 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) е записано, че не се смята за грешка, когато е по-малко от допустимата по наредбата, според която допустима грешка на 1000 кв. м е 25 кв. м. Тук е по-малка от допустимата.

Вещото лице П.: Представил съм справка-декларация и моля да я уважите и определите тази сума като възнаграждение.

Адв. И.: Не мога да взема отношение по справката-декларация. Сега я виждам. Без консултация с клиента, ми не мога да взема отношение.

СЪДЪТ, като взе предвид, че в справка декларация е отразена сума 1092 (хиляда деветдесет и два) лева, а е внесен депозит 700 (седемстотин) лева съгласно дадените указания за предварителен депозит и предвид факта че в съответната справка вещото лице е остойностило конкретно сумите за всяка една дейност, намира, че няма причини, поради които исканата от него сума за възнаграждение да бъде редуцирана и намалявана, тъй като за подобни действия следва да се изложат конкретни

съображения, а в случаят такива не са направени. Поради това следва да бъде определено възнаграждение обективирано в справка-декларация, а именно за сумата 1092 (хиляда деветдесет и два) лева.

СЪДЪТ намира, че заключението е добросъвестно, компетентно изготвено и мотивирано, поради което следва да бъде прието по делото и липсват отрицателни предпоставки за това. По изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по извършената СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представена справка-декларация в размер на 1092 (хиляда деветдесет и два) лева, от които на вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение по внесения депозит в размер на 700 (седемстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 700 (седемстотин) лева, който се връчи на вещото лице инж. Д. В. П..

УКАЗВА на жалбоподателите, по чието искане е извършена експертизата, да довнесат сумата от 392 (триста деветдесет и два) лева в 10-дневен срок от днес и да представят доказателства по делото, след което да се издаде РКО на вещото лице за сумата.

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала.

Адв. И.: Вещото лице не може да взема отношение по правни въпроси, каквото отношение направи, цитирайки член от ЗКИР в днешно съдебно заседание и моля това негово изявление да не се взема предвид.

СЪДЪТ обяви на страните, че по отношение на нормативната наредба има необходимите специални знания, които ще приложи в съдебния акт по съществуващото на спора, а ще цени заключението на вещото лице в съответната област на науката.

Адв. И.: Да приключваме делото. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази, че по делото са представени писмени доказателства, ангажирани от страните, намира, че следва да приеме всички писмени материали, постъпили по делото като писмени доказателства, а в съдебния си акт по същество ще ги обсъжда, както и ще бъдат анализирани свидетелските показания. С оглед изчерпване на доказателствените искания намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени документи, постъпили до настоящия момент, и ги прилага като писмени доказателства по делото.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата ни като приемете, че обжалваният административен акт заповедта на ответника е необоснована и незаконосъобразна. В подкрепа на това е и заключението на вещото лице, което изслушахме в днешното съдебно заседание. Той е отговорил подробно. Противоречията в обяснителната записка към обжалвания административен акт са много. Заключението на вещото лице обосновава основателността на нашата жалба. Моля, същата да бъде уважена като ни присъдите и направените разноски по списък, който сме представили, като към него допълните и сумата която следва да довнесем и която ще внесем. Моля, да ми издадете препис от протокола за да мога да дам на моите клиенти.

СЪДЪТ обяви, че след изготвяне на съдебния протокол същият се публикува и на интернет-страницата, като ще се произнесе с решение в законния срок до един месец от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 10:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: