

РЕШЕНИЕ

№ 33342

гр. София, 13.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **7266** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на М. А. Д. от [населено място], срещу Мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община да се произнесе по т. 4 от Заявления с рег. № № САГ25-ОИ94-74/02.06.2025 година и САГ25-ОИ94-75/02.06.2025 година.

Жалбоподателката твърди, че отказът е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваният отказ и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси. Претендира присъждане на възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявления с рег. № № САГ25-ОИ94-74/02.06.2025 година и САГ25-ОИ94-75/02.06.2025 година жалбоподателката е сезирала Кмета на Столична община с искане за предоставяне на информация, както следва : 1.) Колко разрешения за строеж е издал Кмета на столична община/Главния архитект за периода 01.01.2024 – 31.12.2024 година?; 2.) Колко заповеди за разрешаване на изработването на ПУП е издал Кмета на столична община/Главния архитект за периода 01.01.2024 – 31.12.2024 година?; 3.) Колко заповеди за одобряване на ПУП е издал Кмета

на столична община/Главния архитект за периода 01.01.2024 – 31.12.2024 година?; 4.) Какви приходи са постъпили в бюджета на Столична община от такси за издаване на актове по горните точки ?.

С Решение № САГ25-РИ09-40/11.07.2025 година Главният архитект на Столична община е дал отговор на поставените въпроси от 1 до 3, но не се е произнесъл по въпрос № 4 от двете заявления.

Съдът намира, че подадената жалба е допустима за разглеждане.

Заявленията са подадени на 02.06.2025 година. Органът е дължал произнасяне в срок до 16.06.2025 година, арг. чл. 28 от ЗДОИ. Жалбата е подадена 12.07.2025 година, в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК.

Оспореният в настоящото производство Мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, е издаден от компетентен административен орган – Главният архитект на Столична община, арг. чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ (Кметът на Столична община е делегирал правомощията си по ЗДОИ).

Видно от подаденото от оспорващия заявление, същото отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ за съдържание.

Според [чл. 34](#) и [чл. 38 от ЗДОИ](#) органът дължи произнасяне по искането за предоставяне на достъп до обществена информация с нарочен акт. Единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Изискването за писмено произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви имат двояко значение - довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган, което ги подпомага при избора и изграждането на защита, а от друга - гарантира упражняването на съдебния контрол за законосъобразност. С оглед характера на уредените обществени отношения, целта на приложимия материален закон и предвид императивните разпоредби на ЗДОИ, задължаващи субектите по [чл. 3](#) от този закон да се произнасят с мотивирано решение и в случаите на отказ за предоставяне на поискана информация, сезираният с процесното заявление орган е бил длъжен да се произнесе с нарочен акт по подаденото от сдружението заявление, в законоустановения срок. След като това не е сторено, обжалваният мълчалив отказ е незаконосъобразен и само на това основание следва да бъде отменен, а преписката следва да се върне на Главния архитект на Столична община за произнасяне по т. 4 от заявленията с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по [чл. 38 от ЗДОИ](#). В подкрепа на този извод е и правилото на [чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ](#), според което с решението си съдът може да задължи органа да предостави достъп, само в случаите на постановен изричен отказ, след като го отмени изцяло или частично или го измени, изследвайки въпроса за законосъобразността му по критериите визирани в [чл. 146 АПК](#).

С оглед на изложеното обжалваният мълчалив отказ следва да се отмени.

Преписката следва да се върне на Главния архитект на Столична община за произнасяне по т. 4 от Заявленията с нарочен акт в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

На жалбоподателката следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 10 лева.

На адвокат П. В. Й. от Адвокатска колегия следва да се присъди възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата в размер на 1 000 лева.

Водим горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Главния архитект на Столична община да се произнесе по т. 4 от Заявления с рег. № № САГ25-ОИ94-74/02.06.2025 година и САГ25-ОИ94-75/02.06.2025 година на М. А. Д. от [населено място] и ИЗПРАЩА преписката на Главния архитект на Столична община за произнасяне по т. 4 от Заявления с рег. № № САГ25-ОИ94-74/02.06.2025 година и САГ25-ОИ94-75/02.06.2025 година на М. А. Д. от [населено място] в 14 (четиринадесет) дневен срок от получаване на съобщението.

ОСЪЖДА Столична община – Главния архитект ДА ЗАПЛАТИ НА М. А. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. А, ет. 1, ап. 2, сумата от 10 (десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОСЪЖДА Столична община – Главния архитект ДА ЗАПЛАТИ НА П. В. Й., ЕГН [ЕГН] – адвокат, вписан в регистъра на Адвокатска колегия – С. с № [ЕГН], с адрес [населено място],[жк], [улица], офис-магазин 5-1, сумата от 1 000 (хиляда) лева, представляваща адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪД

ИЯ :