

Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **96** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:
ОСПОРВАЩ, Е. В. Ц., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ГЕНЕРАЛЕН КОНСУЛ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. САНКТ ПЕТЕРБУРГ, РУСКА ФЕДЕРАЦИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. З., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Е. В. Ц., [дата на раждане] , гражданин на Руската Федерация, с международен паспорт №[ЕИК], издаден на 27.07.2017г., против отказ за издаване на виза вид D от 28.11.2022г., постановен от генералния консул на Република България в [населено място], Руска Федерация.

ДОКЛАДВА представени с жалбата писмени доказателства

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 14.02.2023 от ответника с приложени молби по реда на чл. 186, вр. чл. 192 ГПК и Решение № 6702.02.2018 г. на МС, във връзка с компетентността на органа.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 7363/22.02.2023г от зам. -председателя на ДАНС, в което се заявява, че е изразено положително становище от ТД на НАП В..

ДОКЛАДВА същото писмо, получено повторно с вх. № 7822/24.02.2023г.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 8622/01.03.2023г от зам.- председателя на ДАНС, в което се уведомя съда ,че становището от ТД на НАП В. подкрепя отрицателното становище на Дирекция „Миграция“.

ДОКЛАДВА, че във връзка с противоречията в писмата съдът е изпратил писмо до ДАНС с искане да се уточни какво е становището. Писмото е изпратено на 01.03.2023г.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 8846/02.03.2023г от МВР Дирекция „Миграция“ от началник отдел ЗМБГ с приложени писмени доказателства по опис, в което се заявява, че Дирекция „Миграция“ и изразила отрицателно становище по заявленията за виза, приложна е справка.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 9921/13.03.2023г от МВР Дирекция „Миграция“ с приложени писмени доказателства по опис, с което отново се прилага справка относно фирма „Строй декор“.

ДОКЛАДВА писмо от 16.03.2023г идентично с писмо вх. № 10952/20.03.2023 г от ДАНС, в което се заявява, че становище рег. № М-3851/21.03.2023 да се счита за правилно по описа на ДАНС. Становището по регистрираната молба за дългосрочна виза № LED22008159 на руската гражданска Е. Ц., [дата на раждане] г, е положително, а съгласувателната процедура е осъществена от Териториална дирекция „Национална сигурност“ – В..

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с докладваните писмени доказателства.

АДВ.Х.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат писмените доказателства. По отношение на постъпилите становища не са съобразили доказателствата, с които доокомплектовахме жалбата.

Представям в оригинал превода на документите, които бяхме длъжни да представим. Изпратила съм същите и с писмо, което не е получено по делото.

ЮРК.З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат писмените доказателства. По отношение на становището на относимостта на същата, те са правени към определен момент, няма как да се вземат предвид представените

днес доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представите и докладвани писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с жалбата и техния превод, представен днес.

ПРЕМА писмо вх. № 7363/22.02.2023г и писмо с вх. № 7822/24.02.2023г от зам. - председателя на ДАНС

ПРИЕМА писмо вх. № 8622/01.03.2023г от зам. - председателя на ДАНС.

ПРЕИМА писмо вх. № 8846/02.03.2023г от МВР Дирекция „Миграция“ от началник отдел ЗМБГ с приложени писмени доказателства по опис.

ПРИЕМА писмо вх. № 9921/13.03.2023г от МВР Дирекция „Миграция“ с приложени писмени доказателства по опис.

ПРИЕМА писмо от 16.03.2023г и писмо вх. № 10952/20.03.2023 г от ДАНС.

ПРИЕМА писмо вх. № 10951/20.03.2023г от зам. - председател на ДАНС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата, като я сметете за основателна и доказана. Установи се, че фирмата не съществува фиктивно, тя реално осъществява дейност и е налице предпоставката за издаване на виза D. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски.

ЮРК.З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като приемете, че отказът е издаден от компетентен орган, в съответната форма и съдържа всички фактически и правни мотиви. Моля да имате предвид, че във вр. с проведената съгласувателната процедура е установено, че са налице съмнения относно финансовата възможност на основната фирмата, чиито търговски представител е жалбоподателката. Търговско представителство, въз основа на което се изисква виза

D се основава на Закон за насърчаване на инвестициите, а не по Търговския закон. В този случай представителството няма право на търговска дейност в страната и твърденията и представените документи във вр. със сключени договори са несъстоятелни. Съмненията, установени от Дирекция „Миграция“, са по посока на фирмата, която се представлява в Руската Федерация и за която няма достатъчно данни за нейните финансови възможности. Няма нарушение на Европейската конвенция за защита правата на човека. Става въпрос за търговско представителство и няма нарушения с отказа за виза. При условията на обвързана компетентност решенията, които са взети, са материализирани в отказа. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Обжалваният отказ е правилен и законосъобразен и моля да се потвърди. Жалбата е неоснователна и недоказана и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: