

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5237** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призван, представлява се от управителя М. Д. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – Върховен административен съд, редовно призван, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба. Исковата претенция е докладвана подробно в определение на съда от 22.03.2022 г., с което е разпределена и доказателствената тежест по делото.

ДОКЛАДВА молба от 04.04.2022 г. от ищеца, с представени писмени доказателства, както и заключение от 23.05.2022 г. по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Г. Д.-К., 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от експертизата на пълномощника на ищеца.

ВЪПРОС НА УПРАВИТЕЛЯ: В какво се състои разликата между сумата с първоначално предявения иск и отговора на въпрос 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата е в това, че във въпрос 1 се иска размерът на платените от дружеството наказателни лихви за просрочени главници, а в исковата молба, освен сумите, посочени от мен, са включени и периодични такси по договора. Считаю, че периодичните такси са дължими по договора и не попадат в категорията наказателни лихви.

УПРАВИТЕЛЯТ: Нямам повече въпроси, но моля за допълнително заключение, защото на въпроса, който съм задала, вещото лице е отговорила, като е написала без периодичните такси, докато в исковата молба същите са включени при изчисленията. В исковата молба от 13.09.2021 г. цената на иска на стр. 2 е посочен размера на принудително платените от дружеството наказателни лихви, лихви за просрочени главници и периодични такси по договори, а действително във въпроса съм написала само наказателни лихви.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разполагам с информацията. По делото са приложени необходимите документи. Не съм посочила частта за изчислената законна лихва, защото нямам такъв поставен въпрос. Заявявам, че потвърждавам изчисленията, направени в исковата молба, включително и по отношение на периодичните такси по договор за банков инвестиционен кредит от 26.06.2018 г. Запознала съм се с доказателствата, представени по делото и съм установила, че изчисленията на ищеца съвпадат с тези доказателства и са верни. Тъй като не съм имала такъв зададен въпрос, не съм отразила този отговор в заключението си.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по изслушаната днес СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 200 лв., изцяло внесени от ищеца, за която сума на вещото лице се издаде и връчи РКО.

УПРАВИТЕЛЯТ: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛЯТ: Моля да уважите предявения иск от [фирма] в пълния му и доказан

размер, тъй като е основателен и е нанесъл очевидно значителни вреди на дружеството по отношение на правото, което е придобило с издадения му акт за одобрение, съгласно Европейския регламент. Моля за срок за писмени бележки, в които да опиша изцяло тезата и твърденията, които твърдя в настоящото производство. Моля да ми присъдите сторените разноски за ССчЕ в размер на 200 лв. и държавна такса - 25 лв.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите предявените искове като изцяло неоснователни и недоказани. Спорът не разкрива никаква връзка с ПЕС, като е изцяло вътрешноправен. Подробни съображения съм изложила в отговора на исковата молба. По идентични дела вече има няколко съдебни актове на различни състави на АССГ – 4207, 4208, 5240, всички от 2021 г. Моля да ми присъдите разноски, съобразно списък, който е представен.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана. В хода на поведеното настоящо съдебно производство не се доказва наличието на пълния обем от елементи от състава на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Подкрепям съображенията и доводите на ответника и моля съда да отхвърли иска.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: