

Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12493** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. К. Д., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. Л., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призван, представлява се от юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призвана, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Производството е на второ гледане в АССГ. Първоначално е било образувано по жалба от 25.09.2019 г. на Е. Д. срещу Заповед № 3731/19г. на ИД на НАП, като по жалбата е било образувано адм.дело № 11339/19г. на АССГ.

Административен съд София – град се е произнесъл по това дело с Решение № 2506/20 г., като е отменил обжалваната заповед.

Върховният административен съд с Решение № 15581/16.12.20 г. е обявил за нищожно решението на АССГ и е отменил определение № 4089/19г,като връща делото за разглеждане от друг състав.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, приложени по адм. дело № 11339/19 г. на АССГ и приложеното по него адм. дело № 8197/20 г. на ВАС.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170 ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ- Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите така предявената жалба. Претендираме разноси за трите инстанции, съобразно представен списък, в който са включени и разноските за безплатна процесуално представителство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноските на жалбоподателя и доказателствата към него.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадената от ИД на НАП процесна заповед за прекратяване на служебното правоотношение. Пзовавам се на аргументите, изложени в писмената защита от 20.02.20 г., приложена по първото дело. С оглед изходът на делото, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в справедлив размер. Относно направената претенция от ответната страна за разноси за предходните съдебни инстанции, правя възражение. Считаю същата за недопустима, тъй като направената претенция попада в обхвата на вредите, причинени от държавата, посредством

нейните съдебни органи, които вреди се претендират по друг ред, а не по настоящия. По отношение на претенцията за адвокатски хонорар и юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред настоящата съдебна инстанция, правя възражение за прекомерност предвид мин.размер по чл.8 ал.3 от Наредбата за минимално адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 дневен срок за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: