

РЕШЕНИЕ

№ 1948

гр. София, 22.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 04.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10505** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от АПК.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], против Уведомително писмо за извършена оторизация по реда на Наредба № 2 от 11.02.2011г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане изх. № 02-010-2600/15125 от 23.08.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция е отказано подпомагане по схема НДЖЗ /схема за национални доплащания за овце майки и кози майки, необвързана с производството/ за заявени 531 броя животни. В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт поради наличието на пороците, визирани в чл.146 от АПК/ без да се конкретизира кои точно/. Твърди се, че не е ясно на какво правно основание и въз основа на какви констатации, административният орган е достигнал до извода, че 366 от заявените животни са недопустими за подпомагане. Сочи се, че по време на извършената на място проверка всички животни са били налични, като справките с резултатите / приложени към жалбата/ са предоставени в интегрираната информационна система на БАБХ като „Справка за наличните животни в ОЕЗ към 30.11.2011г. в двата регистрирани обекта в [населено място] и в [населено място]. Искане се отмяна на оспореното писмо. Ответникът по жалбата - Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция чрез своя процесуален представител юрк. И. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като съобрази доводите на страните, обсъди събраните по делото

доказателства и извърши проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в срок и от процесуално легитимирано лице - адресат на административния акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Държавният фонд "Земеделие" е акредитиран като единствената разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /О. на ЕС/ съгласно чл. 11а вр. чл. 10, ал. 2, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Разплащателна агенция, съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на ЕС. Акредитацията, според § 1, т. 15 от ДР на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз". За изпълнение на своите функции разплащателната агенция следва да поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./, на основание Регламент /ЕО/ № 796/2004 г. на Комисията и чл. 30 и сл. от ЗПЗП. И. от своя страна е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по одобрените схеми за национални доплащания /НД/ и специфично подпомагане /СП/ за глава животно или се намаляват или се отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане. Част от И. е и Система за идентификация и регистрация на животните/ СИРЖ/. Разпоредбата на чл.30, ал.4, т.3 от ЗПЗП въвежда задължението за създаване и поддържане на СИРЖ от Българската агенция по безопасност на храните.

Жалбоподателят е подал Общо заявление за подпомагане за 2011 г. с уникален идентификационен номер /У./ 01/310511/60153 е подал общо заявление за плащане на площ , с което е заявил и участието си по Схемата за национални за овце майки и кози майки, обвързани с производството /НДЖЗ/. Към заявлението е приложена таблица за животните, с които кандидатства за подпомагане по съответната мярка.

С обжалваното уведомително писмо е определена за финансово подпомагане сумата от 0.00 лв. Като фактически основания за отказаното подпомагане по НДЖЗ е посочено /в таблицата, съдържаща се в уведомлението, конкретно в колона 7/, че установеният брой животни е 165и 0 бр. Описани са ушните марки на животните, включени в оторизацията като недопустими за подпомагане , т.е. за които не е извършено плащане, общо 366 на брой.оторизиран брой животни. Като причини са посочени, че тези животни не са били открити в стопанството при извършени проверки на място или при извършените проверки в регистрите на СИРЖО на БАБХ или не са били електронно идентифицирани по реда на чл.9 от Регламент/ ЕО/ N 21/ 2004 вр. с изискването на чл.63 от Регламент 1122/ 2009.

Посоченият брой животни, установни като недопустими за подпомагане е в резултат на извършените административни проверки, чиято цел е да се съпоставят данните от заявлението за подпомагане с данните от съответната налична информация, съдържаща се в регистрите на И., поддържани на осн.чл.30 от ЗПЗП.

При извършена между 27.07. и 03.08. 2011г. проверка на място е установено, че част от животните пашуват, поради което е извършена повторна проверка на 01.11.2011г. В базата данни на И. са въведени само две животни като неоткрити, т.е. въведени са 529 брой животни. Не е отразено несъответствие на ушните марки на животните с посочените в заявлението за подпомагане. В И. липсват данни за извършени замени на заявени животни с други животни, отговарящи на изискванията за подпомагане по схемата при условията и в сроковете по чл.16, ал.6 от Наредба N/ 2011г.

Горните факти се установяват от съдържащите се в приложената административна преписка писмени доказателства и изслушаната по делото СТЕ.

При така установените факти, съдът извежда следните правни изводи:

На първо място, обжалваното уведомително писмо е издадено от компетентен административен орган.

Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на Държавен фонд „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка.

ДФ„Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република България на основание заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г. и заповед N РД-09-863 от 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и горите и съгл. чл.6, ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА.

Съгласно чл. 11, ал. 2, т.4 от ЗПЗП ДФ„Земеделие“ изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация при спазване на реда и условията на Наредба №79/2006г. и по силата на чл.2б, ал.2 ЗПЗП, извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарството.

Следователно и предвид разпоредбата на чл. 145, ал. 2, т.1 от АПК, процесният акт е издаден от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия.

Оспореното уведомителното писмо изх. № 02-010-2600/15125 от 23.08.2012 г. е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същото обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на сумите и поради това засяга правната сфера на жалбоподателя.

Един от най-съществените реквизити на всеки административен акт са неговите фактически и правни основания - чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Тези реквизити позволяват на адресата на акта да научи въз основа на какво е формирана волята на административния орган, респ. да организира защитата си срещу административния акт. Те позволяват и извършване на административен и съдебен контрол за законосъобразност на акта при неговото оспорване. В случая в оспорваната част на уведомителното писмо не се съдържат фактически и правни основания за неговото издаване.

Както бе посочено по-горе, преди описаните ушни марки на 366 броя животни, заявени за подпомагане е посочено, че те не отговарят на критериите за допустимост, тъй като не са били открити в стопанството при извършени проверки на място или при извършените проверки в регистрите на СИРЖО на БАБХ или не са били електронно идентифицирани по реда на чл.9 от Регламент/ ЕО/ N 21/ 2004 вр. с изискването на чл.63 от Регламент 1122/ 2009.

Като краен извод - всички индивидуализирани с ушни марки 366 бр. животни не са включени в оторизацията и изцяло е отказана субсидия. На осн.чл.14, ал.3, т.3 от Наредба N 21/ 30.06.2010г. за реда за контрол на изискванията на схемите за национални доплащания към директните плащания в зависимост от установения процент на несъответствие РА определя размера на сумата за подпомагане на земеделския стопанин. Ако процентът на несъответствие е над 20%, както е прието в случая, не се подпомага за съответната година.

В конкретния случай въобще не става ясно на кое от изброените няколко такива, административният орган е приел, че 366 броя животни/ с посочени ушни марки/ са включени в оторизацията като недопустими за подпомагане и за тях не е извършено плащане. Не е ясно дали тези животни не са били открити в стопанството при извършени проверки на място, което обстоятелство е посочено на първо място. Преди всичко, ако се приеме, че това е послужило като фактическо основание за издаване на акта, то същото не се доказва от данните по делото, дори напротив. От неоспорената СТЕ, която съдът кредитира като обективно и компетентно изготвена безспорно се установява, че след извършена проверка на място на 01.11.2011г. , в базата данни на И. са въведени само две животни като неоткрити, т.е. въведени са 529 брой животни. Не е отразено несъответствие на ушните марки на животните с посочените в заявлението за подпомагане. Заключение на ВЛ съответства на данните от приложените писмени доказателства- контролен лист от 01.11.2011г. за проверка на място със съответните приложения , както и справки за наличните в двата регистрирани обекта животни, а именно справка за наличните животни в ОЕЗ към 30.11.2011г. в обект с рег.N [ЕГН]/ 2770-0600/ в [населено място] и в обект с рег.N [ЕГН]/ 2776-0064/ в [населено място].

Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 1, б. "в" от Наредба № 2 право на подпомагане по схемата за национални доплащания за овце майки и кози майки имат земеделските стопани, които отглеждат в стопанствата си 50 или повече овце майки и кози майки, регистрирани в Системата за идентификация на животните и регистрация на животновъдните обекти на БАБХ. Очевидно, че жалбоподателят като отглеждащ над посочения брой животни попада в законовите рамки. А за твърдението, че не били установени животни, то от доказателствата по делото се установява обратното предвид изложеното по-горе.

Категорично обаче не е ясно кое основание е приел адм. орган по отношение направения краен извод - че животните не са били открити в стопанството, или че са налице , но не отговарят на друг критерий за допустимост и на кой точно. Ако е приел, че не е налице друг критерий за допустимост, то не е посочил кой е този критерий, поради което не може да бъде извършена проверка за законосъобразност.

Действително, трайно установено в съдебната практика е разбирането, че мотивите на административния акт могат да се попълнят и посредством документите, към които актът изрично препраща. В конкретния случай не е налице препращане към други документи , които евентуално биха могли да допълнят мотивировката на акта.. Тъй като ответникът не е представил отговор на жалбата, за пръв път фактически и правни основания за издаване на оспорвания акт се излагат едва в в хода на съдебното производство , дори и в представените по делото писмени бележки, което безспорно не може да замени липсващите мотиви към момента на издаване на акта, към който момент волята на административния орган вече е била формирана. В тази връзка, нито констатациите на ВЛ, нито обясненията на пълномощника на ДФЗ не могат да

заместят липсващите мотиви и то преди издаване, а не след издаване на административния акт./ решение № 3280 от 6.03.2012 г. на ВАС по адм. д. № 15586/2011 г./

Съгласно т. 2 от Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС по д. № ТР-4/2002 г., ОС на съдиите от ВАС, неизлагането на мотиви съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е основание за отмяната на акта.

Нарушението на изискванията за форма на акта, изразяващо се в липсата на мотиви , в резултат на което напълно неизяснен остава въпросът защо е постановен оспорвания отказ, което от своя страна препятства пълноценната проверка на административния акт откъм неговата материална законосъобразност е достатъчно и само по себе си да доведе до отмяна на акта. /Решение № 16180 от 18.12.2012 г. на ВАС по адм. д. № 6557/2012г./

Изискванията за участие в схемите за национални доплащания се съдържат в Наредба № 2 от 21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане /Наредба № 2/, приети въз основа на законовата делегация на чл. 44, ал. 2 от ЗПЗП. Съгласно чл. 7, ал. 2 от Наредба № 2 помощта по схемата за национални доплащания за овце майки и кози майки, обвързана с производството, се определя въз основа на заявените за подпомагане овце майки и кози майки, които реално се отглеждат в стопанството. Видно от данните по делото, животните, за които е искано подпомагане, са се отглеждали в посочените и регистрирани от жалбоподателя по надлежния ред животновъдни обекти. Безспорно, по време на извършване на проверка на място е установено, че всички животни са с поставени ушни марки, което става по определена процедура, със знанието и участието на органи от Н./ поради което буди недоумение твърдението, че в регистрите на Н. липсват данни за 366 от заявените животни/, както и че не е налице несъответствие на ушните марки на животните с посочените в заявлението за подпомагане. В И. липсват данни за извършени замени на заявени животни с други животни, отговарящи на изискванията за подпомагане по схемата при условията и в сроковете по чл.16, ал.6 от Наредба N/ 2011г.

Освен това, съгласно приетото и неоспорено заключение, в базата данни на И. са въведени 531 броя животни към 30.11.2011г., като след извършената проверка на място на 01.11.2011г. само две от животните са отбелязани като неоткрити.

При това положение, не е ясно как, след извършени административни проверки на подаденото заявление, които се извършват именно въз основа на данните, съдържащи се в И., част от която е и Система за идентификация и регистрация на животните/ СИРЖ/, административният орган е достигнал до крайния извод за одобряване на субсидия в размер на 0.00лв.

При доказано реално отглеждане на заявените за подпомагане животни, постановеният отказ противоречи и на целите на държавното подпомагане на земеделските производители, посочени в чл. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители.

По изложените мотиви, съдът намира, че жалбата е основателна. Оспореният административен акт е незаконосъобразен, като постановен в противоречие с материалноправни разпоредби, при неспазване на установената форма и при несъответствие с целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 2, т. 4 и т. 5 от АПК. Това налага неговата отмяна и връщането на преписката на

административния орган със задължителни указанията в мотивите към решението, по тълкуването и прилагането на закона.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 3 и чл. 173, ал. 2 от АП, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Уведомително писмо с изх.№ 02-010-2600/ 15125 от 23.08.2012г. на Изпълнителния директор на ДФ"Земеделие" за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по реда на Наредба № 2 от 11.02.2011г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане, с което на [фирма] е отказано подпомагане по Схема за национални доплащания за овце майки и кози майки, необвързана с производството/ за заявени 531 броя животни.

ВРЪЩА преписката на Зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция за ново произнасяне, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ :