

Протокол

№

гр. София, 06.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 06.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Ц. Иванова, като разгледа дело номер **9874** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], уведомен, представлява се от адв. К..

ОТВЕТНИКЪТ – ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, уведомен, представлява се от юрк. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „Л. Щ.“ и КО КГ, уведомен, представлява се от адв. М..

ВЕЩО ЛИЦЕ – В. П. П., редовно призована – явява се.

ВЕЩО ЛИЦЕ - В. В. Ш., уведомена – явява се.

ВЕЩО ЛИЦЕ – В. А. П., редовно призован – явява се.

ВЕЩО ЛИЦЕ – М. А. М., редовно призована – явява се.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не констатира основания за недаване ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К. – моля преди да изслушаме вещото лице да представя за сведение решение от 04.05.2012г. относно други подобни марки. Приема се, че двете марки не са сходни, че първата част е описателна, а вторите части на марките са различни и съдържат тяхната отличителност.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ- Няма връзка, но не възразяваме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА решението за сведение.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещите лица лице:

В. П. П. на 65 г. българка, българско гражданство, без дела и родство със страните.

Предупреден по чл. 291 от НК. Обеща и каза:

Вещото лице – Представила съм писмено заключение, което поддържам.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице:

В. А. П. на 55 г. българка, българско гражданство, без дела и родство със страните.

Предупреден по чл. 291 от НК. Обеща и каза:

Представил съм особено мнение, което поддържам.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице:

М. А. М. на 46 г. българка, българско гражданство, без дела и родство със страните.

Предупреден по чл. 291 от НК. Обеща и каза:

Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Вещото лице Ш. – със снета самоличност.

ВЛ – П. – аз ще отговарям на въпросите.

Адв. К. - Елементите с по-висока асоциативност ли се приемат или с по-ниска?

ВЛ – Тези марки не са част нито от българския речников фонд, нито от другите. Не са описателни, асоциативни марки. Не може под един и същ въпрос да се задава под един знаменател две различни неща.

Адв. К. - Асоциативните марки по малки ли са или по големи от фантазийните?

ВЛ - Ние нямаме силноасоциативни марки, а фантазийни марки. Зависи от степента на асоциативност. Не мога да отговора на този въпрос. Ние не говорим за асоциативни марки.

Адв. К. – Известна ли ви е само марка „ОПТИ” да е регистрирана?

ВЛ - Мнозинството разглежда марките в цялост, така както е дадено. Взето е решение на Апелативен съд от 08.09.2011 г. по дело р - 16-11, където се разглеждат две марки и едната марка на края е заменена с едно окончание буква „Л”, тоест ние считаме, че това е най-близкия случай. От 09.01.2010г., р24 – 29 – 1друг пример.

Адв. К. - Известно ли ви е регистрацията съдържаща само основния елемент „ОПТИ”? Знаете ли дали има друга такава или не?

ВЛ – Известни са ми марки, които съдържат начална част „ОПТИ” и имат многократно изцяло, със смислово значение, но те на практика са различни от разглежданите марки, от които 6 са идентични. Особеното мнение не е разгледано. Не може да се изключи идентичност. Не може да пренебрегнем 5-6 буква, защото те са смислови. Думи, които са част от Английския речник. Такива са дадени от особеното мнение, но те на практика са различни от разглежданите марки, защото там имаме идентични само 4 букви, а в случая имаме процес с марка от 7 букви, от които 6 са идентични. Това е разликата между основното заключение и особеното мнение.

Адв. К. – На страница 5, абзац 4 от долу нагоре „ОПТИ” асоциира оптималност. Елемента „ОПТИ” ползва ли се с висока отличителност?

ВЛ - Не асоциира само оптимален на практика има средна степен на асоциация, тъй като за описателността се говори точно определено и еднозначно на различни думи.

Адв.К. - Във връзка със стоките за фармацевтични продукти както е значението?

ВЛ – Зависи, може да асоциира едната и другата дума, но нямат една единствена асоциация.

Адв. К. - Началото на думата определящо ли е -има ли правило?

ВЛ П. - Казано е, че всяка дума трябва да се разглежда самостоятелно и е приложено точно това в случая.

Адв. К. - В коя част от думата носи отличителността?

ВЛ - Само в първата част и се среща в 70 и няколко марки.

Адв. К. - Каква е вероятността от объркване на клиентите?

ВЛ - Възможността е намалена.

Адв. К. - Нямам повече въпроси.

Юрк. Д. – На ст. 2 абзац 1 от особеното мнение, вероятността за объркване. Употребено е намалява? Какво означава?

ВЛ П. - Написал съм го така, но не се изключва. Такава е методиката.

Юрк. Д. - На ст. 6 § 2 е написано, че се разграничава от мнението на мнозинството, че вкъщи също ще се обърка. Защо не го приема?

ВЛ П. - Потребителят е потребител, когато закупува стоката, а не вкъщи

Юрк. Д. – На ст. 2 абзац 2.

ВЛ П. - При голяма наситеност ще направи разлика те се интересуват преди да си закупят нещо.

Юрк. Д. – Няма отличителност. Оптимален може да се употреби и за други стоки.

ВЛ - Стоката е точно такава.

Юрк. Д. - Визуалното сходство § 1 на стр. 5, съгласявате се, че има сходство.

ВЛ П. - Посочил съм, но това сходство не е объркващо.

Адв. М. - Вярно ли е, че марките се състоят от 7 или 8 букви и звуци?

ВЛ П. - Да.

Адв. М. - Вярно ли е, че първите 6 букви са идентични звукови букви и съчетания.

ВЛ П. - Има 6 последователни от началото първите 6 са идентични.

Адв. М. - Са или не са фантазийни?

ВЛ П. : Да. Марките са фантазийни.

Адв. М. – въпрос към П. – Може ли буквата „Л” да е отличителна?

ВЛ - Само окончанието „Л” е многократно използвана и не може да е носител, на каквото и тежест на отличителност, тъй като тя многократно е използвана.

Адв. М. - Имат ли обща концепция и от какво се определят?

ВЛ П.- Да двете марки имат обща концепция, разликата е само в това, че окончанието е заменено с буква „Л” и едната и другата да са окончания за фармацевтичната практика.

Адв. М. - Примери, да ли те са релевантни към случая?

ВЛ П.- От адв. К. беше казано, че идентичността от 50 на 100, за разлика от марките, които са почти изцяло идентични.

Адв. М. - Кои букви и звуци са идентични?

ВЛ П.- Не би трябвало да не се изключва. Подчертава се, че се привлича от първите букви 6, които са идентични за двете марки.

ВЛ П.- Депозирали сме заключение и сме се подписали.

Адв. М. – Моля да приемете и прилагам решение на Апелативен съд от 09.01.2012г. А-2429/2010-1 и решение от 08.09.2011г. по дело Р - 1611-1 по идентични марки?

Адв. К. - Потребителят склонен ли е в съзнанието си да възприема думи, които са създаден от части, които имат някакъв смисъл и какви са тези части в настоящата марка?

ВЛ П. - Разделя думите на части и да се разделят двете марки на две. „ОПТИ САНА” И „ОПТИ САЛ”.

ВЛ Ш. - Не приемам тези изводи и казаното от колежката. В ръководството на патентното ведомство е записано, че се обръща внимание повече на началото. Поддържам заключението си .

Адв. К. - Моля да бъде прието заключението на Ш.. Оспорвам заключението на

тройната СТЕ и то да не е кредитерано.

Юрк. Д. - Оспорвам заключението на Ш.. Позовава се на други, а не на марката.

Адв. М. - Да не се приема СТЕ на Ш.. Не е развита задача 2, а само 1-3 е отговорила и е заключила решение изборително. Да се приеме тройната СТЕ.

СЪДЪТ, че следва да приеме единичната и тройната експертиза. Оспорването на заключенията е свързано с констатации по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА единичната СМЕ и тройната СМЕ.

СТРАНИТЕ /ПО ОТДЕЛНО/: Нямаме доказателствени искания.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Настоящия случай е от онези при който не началото на думите е определящо, а крайт на марките, който доминира с различна асоциативност. Потребителят също е фактор. Считам, че по делото се събраха достатъчно материали по делото. Искам писмена защита и разноси.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата, решението е правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Да ми дадете срок за писмени бележки.

Адв. М. – Моля да се отхвърли жалбата и да оставите в сила постановеното решение, като правилно и законосъобразна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ВЛ - П. Имаме допълнителна молба за депозита, моля да я разгледате.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: