Протокол
№

гр. София, 27.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 15 състав,** в публично заседание на 27.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **3098** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.41ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован, се представлява от адв. П., преупълномощена от адвокатско дружество „Р. и съдружници“ с пълномощно по делото и от днес
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.М. с пълномощно от днес.
Явява се вещото лице С..
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА постъпилата на 23.05.2014г. молба по настоящото дело. Тя е за съединяване на дело № 4591/14г. по описа на АССГ, I отделение, 12 състав. То е образувано по жалба на същото дружество срещу последващо издадения акт за прихващане или възстановяване № 1305472 от 16.01.2014г., производство в което е поискано възстановяване само на лихвите върху главницата по съображения, че се касае за един материално правен въпрос: дължими ли са лихви върху подлежащото на възстановяване вземане по ЗКПО.
Адв.П. – Поддържам искането.
Юрк. М. - Предоставям на съда.
СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките на чл.213 от ГПК. Касае се за две висящи дела, в които участват едни и същи субекти и които имат връзка по между си,

поради което
ОПРЕДЕЛИ:
СЪЕДИНЯВА за общо разглеждане образуваното по-късно адм. дело № 4591/14г. по описа на АССГ, I отделение, 12 състав към настоящото дело.
ДОКЛАДВА жалбите
ДОКЛАДВА преписките.
Адв.П. – Поддържам жалбата. Представям за пълнота на преписката решение по дело №2723 от 2006г. на СГС, III А състав. Бих искала да уточня жалбата на стр.3 от нея, трети абзац от горе надолу, където пише основание за възстановяване на суми вместо 30.12.2005г. да се чете 03.12.2009г. Няма да соча други доказателства.
Юрк.М. –Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Няма са соча доказателства.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА така формулираното уточнение на жалбата.
ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката по издаване на двата акта.
СНЕМА самоличност на вещото лице:
С. С. С. - 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице – Представил съм заключение, което поддържам.
Адв. П. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
Юрк.М. - Нямам въпроси.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на ССЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на внесения депозит от 150лв., за което се издаде РКО.
СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
Адв. П. - Моля да отмените А. в обжалваната част, с която не е възстановена сума, представляваща лихви върху сумата, която е възстановена с А.. Моля да върнете преписката на компетентния орган да се произнесе в тази част. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, като представям доказателства.
Юрк.М. – Моля да отхвърлите жалбите като неоснователна и да потвърдите оспорените актове, с които са отказани процесните лихви като законосъобразни и обосновани по подробно изложените в същите, както и в решението на директора на ДОДОП мотиви. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя едноседмичен срок от днес за депозиране на писмено становище по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: