

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **10518** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Ц. Л., редовно призован, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРТЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 10.04.2024 г. молба, с вх. № 14119 от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. А.: Още в първото съдебно заседание съм направила възражение, че преписката не е в цялост. Освен, че не е в цялост, част от преписката, представена по делото, е на електронен носител. Във връзка с тези две мои възражения и искания, в първото съдебно заседание, съдът разпореди да се представи в цялост преписката, както и да се представят копия на електронните носители. До момента копия на електронните носители съм получила. По отношение на документите в тях съм взела становище, но преписката все още не е в цялост, тъй като не е приложена преписката и

доказателствата от първоначалната заповед за възлагане на ревизия от 31.08.2021 г. до постановяване на решението на 24.08.2022 г., с което е отменен първия ревизионен акт. На практика след отмяната на първия ревизионен акт не са събрани в допълнение други доказателства, поради което повечето събрани доказателства по административната преписка са тези в периода от 31.08.2021 г. до 24.08.2022 г. По отношение на част от доказателствата аз съм направила общо оспорване, за да конкретизирам оспорването си, то моля да задължите ответника да представи в цялост преписката, за да се запозная с нея. По отношение на представените молби има една сума за ремонт, с която аз не съм се запознала. Поддържам оспорванията си в предходните две молби.

ЮРК. И.: По отношение на искането за комплектоване на преписката искам да подчертая, че на такова неясно искане няма как да отговоря, защото не успях да разбера коя преписка. Има две ревизии. Първата ревизия и ревизията, която е предмет на разглеждане. Има две отделни преписки. Предмет на първото ревизионно производство е бил Ревизионен акт № Р-22221921004967091001 от 03.05.2022 г. Този ревизионен акт е отменен с Решение № 1350/24.08.2022 г. с указание да бъде извършена нова ревизия. В изпълнение на тези указания е издаден Ревизионен акт № Р-22002222004665091001 от 04.05.2023 г., който е предмет на оспорване в настоящото производство. Няма как да бъде разкъсана преписката и да бъдат представени в някакви отрязъци.

АДВ. А.: След постановяване на Решение № 1350 от 24.08.2022 г., с което се отменя първия ревизионен акт, на практика не се извършва допълнително събиране на доказателства.

ЮРК. И.: Всичко каквото има е приложено. Това, което е събрано в хода на първата ревизия е приобщено с протоколи.

АДВ. А.: Интересуват ме всички събрани доказателства от трети лица, по конкретно Еконт и всички доказателства касаещи сделки и ремонти на автомобили.

ЮРК. И.: Считам, че трябва да бъде представена цялата преписка по повод първата ревизия. Считам, че е редно да се представи цялата преписка, във връзка с първата ревизия, в която се съдържат всички доказателства. Във втората ревизия се съдържат и всички протоколи, с които са приобщени доказателствата събрани в първата ревизия, които установяват трайни факти.

АДВ. А.: Тези доказателства не са тук. Искам да си сравня договорите за автомобилите с тези, които са представени. Считам, че са много повече в първото производство. По отношение на оспорените документи считам, че първо трябва да установим дали имат качеството и характера на документ, т.е. дали са подписани. Ако не са със саморъчен подпис или електронен подпис те нямат качеството на документ. Моето искане се отнася за тези, които не са представени. Тези, които са представени са без електронен подпис. Аз не случайно ги изисквам. С изрична молба мога да направя искането си да се заяви дали са със саморъчен или електронен подпис.

ЮРК. И.: По отношение на въпросните електронни документи бих искала да заявя, че те са събрани в хода на ревизията по реда на чл. 54, ал. 1, т. 4. Те представляват данни изпратени по електронен път като електронни документи, които са подписани с квалифициран електронен подпис на Еконт. Това изрично е отбелязано както в ревизионния акт, така и в решението на директора на дирекция ОДОП.

АДВ. А.: Оспорвам точно авторството им. Касае се за документ със съдържание, според което съдържание има положен подпис с автор, ако тези преписи са заверени с

електронен подпис от Еконт е нещо друго. Аз оспорвам подписите положени пред всеки един от тези документи. Подписът не е положен от доверителката ми.

ЮРК. И.: Моля да имате предвид, че ответникът няма как да представи оригиналите. Оригиналите се представят от лицето, от което изхождат. Тук изрично е отбелязано, че разходните касови ордери изхождат от Еконт. В тази връзка, ако желаете да се снабдите с оригинали трябва да бъде направено искане по реда на чл. 192 от ГПК и Еконт да представи оригиналите.

АДВ. А.: Моля по реда на чл. 192 от ГПК да се изиска от „Еконт Експрес“ ООД оригинален документ с оригинален КЕП или оригинал със саморъчен подпис, тъй като не е ясно този документ какъв е.

ЮРК. И.: За мен има абсолютно смесване на оспорването по чл. 193 от ГПК.

АДВ. А.: Моля да ми предоставите възможност да представя писмена молба, в която да формулирам точно искането си по чл. 192 от ГПК.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че искането е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. да представи писмена молба с препис за насрещната страна, в която до конкретизира точно искането си по чл. 192 от ГПК.

АДВ. А.: Ако дадените в днешното с.з. обяснения от ответника, че всички събрани документи от 31.08.2021 г., когато е първоначалната заповед за възлагане до 24.08.2022 г., са отделени в отделна преписка, то моля да задължите ответника до представи преписката образувана във връзка със заповед за възлагане на ревизия от 31.08.2021 г., водена до постановяване на първото решение от 24.08.2022 г.

ЮРК. И.: Не възразявам срещу направеното искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок от днес, да представи по делото преписката образувана във връзка със заповед за възлагане на ревизия от 31.08.2021 г., водена до постановяване на първото решение от 24.08.2022 г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.06.2024 г. от 13:40 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: