

РЕШЕНИЕ

№ 5816

гр. София, 05.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11412** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по подадена жалба от А. И., депозирана чрез адв. М., срещу отказ на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ да предостави достъп до обществена информация по заявление вх. № ЦУ-01-5654-6/ 01. 12. 2022 г., обективиран в писмо изх. № 3701-5654-10/ 15. 12. 2022 г. на член на КПКОНПИ.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения отказ, поради което се иска неговата отмяна. В съдебното заседание същият се явява лично, поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена, като излага подробни аргументи. Ответникът – П. Й. – член на КПКОНПИ чрез своя процесуален представител моли жалбата да бъде оставена без разглеждане.

Административен съд - София град, след като обсъди посочените в жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С молба с вх. на КПКОНПИ № ЦУ01/С-155 от 20. 02. 2020 г., подадена от А. П. И. молба, е посочено, че се предоставят данни относно придобиване на имущество, собственост на "Българска роза - Пловдив" АД, от близки и/или свързани лица на

управляващите го в ущърб на държавата, неговите кредитори и акционери, със средства с потенциално неясен/незаконен произход.

По повод така подадената молба, с вх. на КПКОНПИ № ЦУ-01-5654-6/ 01. 12. 2022 г. А. И. е депозирал молба, с която е поискал достъп до официалната и служебна информация, свързана с осъществяване на правомощията по глава X и глава X. включително, във връзка с подадения сигнал. З. е посочил следното:

- Искането ни обхваща официална информация включая актовете на ръководената Ви комисия и такива на др. Ваши АО, връзка с правомощията Ви по закона свързани с проверката/ите по Сигнала, включая отказа за образуване на производство по закона; др. актове включая и откази за издаването, НЕПЪЛНО изброени тук, като искано от нас.
- Искането ни обхваща и служебната информация която е събрана, създадена и съхранявана от Вас, връзка с официалната такава /информация/, както и по повод дейността Ви като АО или такава /действие/ на Ваши администрации, включая: доклади, протоколи, отговори, писма и всички др. НЕПълно изброени тук, като искано от нас.
- Информацията искана от нас е в обхват и без значение от нейния носител или начин на съхранение и е цялата такава събрана, създадена и/или архивирана от КПКОНПИ с оглед изпълнение на законите Ви правомощия по Сигнала ми.
- Искане/молим информацията искана от нас да ни се предостави в комбинация от формите допустими по закона, като: първоначално ще прегледаме исканата от нас информация; а впоследствие ще специфицираме за коя от нея ще искаме копие, а и как да ни се предостави /на материален или технически носител/; а заплащането на дължимите разходи ще бъдат заплатени след определянето от нас на носителя, но и размера им от Вас /за предоставяне на исканата от нас информация/, съгласно Заповед на МФ.

По т. 2 от молбата са направени различни твърдения и изводи, сред които /неизчерпателно изброени в настоящото съдебно решение/ са липса на данни за неизтичане на класификацията по чл. 34, ал. 3 от ЗПКОНПИ, поради което се предполага изтичане на всички срокове за класификацията ѝ. Отражено е и липса на мотиви от страна на задължения субект относно нивото на класификация, датата на изтичане на класифициране, основанието за класифициране със съответното му ниво, но и липса на публичен списък по чл. 26 от ЗЗКИ. Посочено е също, че искането не представлява такова за достъп до лични или търговски данни, като при наличието им следва да бъдат заличени само те. Твърди се още, че в конкретния случай е налице надделяващ обществен интерес.

Поради това е заявителят е помолил за конкретни и мотивирани отговори с оглед задълженията на административния орган по закона в частта му на ал. 3, чл. 34 от ЗЗКИ и във връзка с исканата информация за изпълнение на правомощията по закона, свързани с проверката/ките по подадения сигнал, но и датата на изтичане на срока за защита за класифициране на исканата информация, като се посочено, че иначе заявителят приема че датата е изтекла сега и/или в предходен ден на това искане.

С писмо, изх. № ЦУ-01-56540-10/ 15. 12. 2022 г., предмет на обжалване в настоящото производство, П. Й. - член на КПКОНПИ е посочил, че формулираните въпроси не представляват обществена информация по ЗДОИ. Изложени са твърдения, че в конкретния случай се търси информацията относно данните, събрани от Комисията по подаден сигнал, което е извън обхвата и предмета на регулираните от ЗДОИ

обществени отношения.

Отразено е още, че съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 1 от ЗПКОНПИ информацията, която е станала известна на членовете на Комисията, на органите по чл. 16, ал. 1 и 2, както и на служителите в администрацията по проверките и производствата, свързани с отнемането на незаконно придобито имущество, при или по повод изпълнението на задълженията им, представлява класифицирана информация по смисъла на Закона за защита на класифицираната информация.

Посочено е също, че в случая търсената информация не може да бъде квалифицирана като обществена информация по смисъла на чл. 1 от ЗДОИ.

С тези съображения е отказан достъп на заявителя, като е направен извод, че искането не представлява искане по ЗДОИ, поради което КПКОНПИ не дължи произнасяне.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от легитимирана да го оспори страна и при наличие на правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Предоставянето на обществена информация се дължи от задължените субекти, посочени в разпоредбата на чл. 3 от ЗДОИ. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, наричани по-нататък "органите". Според чл. 19, ал. 4, т. 2 от Закона за администрацията за органи на изпълнителната власт се считат и държавните комисии, а според т. 4 - ръководителите на държавни институции, създадени със закон или с постановление на Министерския съвет, които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт.

Задължени субекти според разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, относно създаваната или съхраняваната от тях обществена информация.

Съгласно чл. 7, ал. 2 и ал. 3 от ЗПКОНПИ, комисията е независим специализиран постоянно действащ държавен орган за осъществяване на политиката по противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество, юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище С..

Съгласно чл. 50, ал. 1 от Закона за администрацията държавната комисия е колегиален орган към Министерския съвет или към министър за осъществяване на контролни, регистрационни и разрешителни функции по прилагането на закон или постановление на Министерския съвет. Според чл. 19, ал. 4, т. 2 от Закона за администрацията, председателите на държавните комисии са органи на изпълнителната власт.

С решение на Народното събрание, прието на 02. 02. 2022 г., обн. ДВ, бр. 11/08. 02. 2022 г. предсрочно е прекратено правоотношението на С. С. Ц. като председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, считано от 1 март 2022 г. Със Заповед № РД-06-158/07. 03.

2022 г. А. С. - ЗА Председател на ЗПКОНПИ е определил П. Й. – член на Комисията, да взема решения за предоставяне и отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, създавана и съхранявана в Комисията, да уведомява писмено заявителите за своето решение, както и да уведомява заявителя за липсата на исканата обществена информация.

В процесния случай оспореното решение е подписано от П. Й. на основание предоставените му правомощия, поради което съдът приема, че административният акт е издаден от компетентен административен орган в пределите на предоставената му власт.

По смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието "обществена информация" следва да се възприема като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ лица. Според настоящия съдебен състав поисканата от заявителя информация съответства на легалната дефиниция по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като е пряко свързана с правомощията на орган на изпълнителната власт във връзка с извършените действия по подаден сигнал. Редът и начинът, по който държавните органи упражняват предоставените им правомощия, безспорно засягат обществения живот в страната. Освен това, предоставянето на информация за това как КПКОНПИ е упражнила правомощията си по конкретен случай ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължения субект.

Съгласно чл. 9 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. В чл. 10 и 11 от ЗДОИ са дадени легални дефиниции на двата вида обществена информация. "Официална" е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 от ЗДОИ/, а "служебна" е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 от ЗДОИ/. Според чл. 17, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до обществена информация, създавана, получавана или съхранявана във връзка с дейността на задължените субекти по чл. 3, е свободен.

В случая органът по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, като неправилно е приел, че търсената информация не представлява обществена такава, въобще не е разграничил вида на търсената информация по заявлението за достъп, съответно не е изложил мотиви дали се касае за официална /чл. 10 от ЗДОИ/, служебна /чл. 11 от ЗДОИ/ или "друга обществена информация" по смисъла на чл. 17, ал. 2 и 3 от ЗДОИ.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗДОИ не се допускат ограничения на правото на достъп до обществена информация, освен когато тя е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон. Според чл. 9, ал. 2 от ЗДОИ в случаите, предвидени със закон, определена официална или служебна информация може да бъде обявена за класифицирана информация, представляваща държавна или служебна тайна.

В разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 1 - 3 от ЗДОИ изчерпателно са изброени хипотезите, обуславящи основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена

информация. Съгласно чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2.

От друга страна ответникът аргументира отказа си и с разпоредбата на чл. 19, ал. 1 от ЗПКОНПИ, съгласно която информацията, която е станала известна на членовете на Комисията, на органите по чл. 16, ал. 1 и 2, както и на служителите в администрацията по проверките и производствата, свързани с отнемането на незаконно придобито имущество, при или по повод изпълнението на задълженията им, представлява класифицирана информация по смисъла на Закона за защита на класифицираната информация /ЗЗКИ/. Цитираната разпоредба не определя ниво на класификация на информацията. Разумът на разпоредбата е да създаде законово задължение на служителите на КПКОНПИ да не разпространяват служебно известната им информация, а класифицирането ѝ следва да се извърши по реда и на основанията на ЗЗКИ.

В оспорвания отказ ответникът по никакъв начин не е посочил какво ниво на класификация представлява търсената информация. По този начин е останал неизяснен въпросът дали действително търсената информация е класифицирана по реда на ЗЗКИ и дали не е изтекъл срокът за нейната защита. В същото време нормата на чл. 34, ал. 3 от ЗЗКИ изрично предвижда, че след изтичане на сроковете по ал. 1 и 2 нивото на класификация се премахва и достъпът до тази информация се осъществява по реда на Закона за достъп до обществена информация.

В конкретния случай, вероятно разбирането на ответника е, че търсената информация представлява служебна тайна, доколкото по делото е представено Решение № 271-К от 29. 04. 2020 г., с което е прекратена извършената от дирекция "ПК" проверка по сигнал вх. № ЦУ01/С-155/ 20. 02 2020 по описа на КПКОНПИ, което е маркирано с гриф "За служебно ползване!" с дата на класифициране 29. 04. 2020 г. и правно основание чл. 28, ал. 3 от ЗЗКИ във вр. с чл. 19, ал. 1 от ЗПКОНПИ и Заповед № РД-06-714/ 05. 12. 2019 г.

Легалното определение за служебна тайна е дадено в чл. 26, ал. 1 от ЗЗКИ, съгласно който служебна тайна е информацията, създавана или съхранявана от държавните органи или органите на местното самоуправление, която не е държавна тайна, нерегламентираният достъп до която би се отразил неблагоприятно на интересите на държавата или би увредил друг правнозащитен интерес. Алинеи 2 и 3 от същия член дават правомощия на ръководителя на съответната структура да определи списък на информациите, които представляват служебна тайна.

В случай, че действително търсената информация представлява служебна тайна по смисъла на чл. 26, ал. 1 от ЗЗКИ, в оспорваното писмо липсва анализ на категориите служебна информация съгласно списък по чл. 26, ал. 3 от ЗЗКИ /съдът не установи такъв списък да е приложен по делото/, съотнесени към информацията, предмет на заявлението по ЗДОИ. Тогава не е ясно поради какви съображения задълженият субект е приел, че информацията, предмет на заявлението по ЗДОИ, представлява защитена по закона информация, срокът за защита на която все още не е изтекъл. Мотиви в тази насока изобщо не са изложени.

Изискването за мотиви, въз основа на конкретни доказателства,

представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, която се проявява в две насоки: с излагане на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или отказал да издаде административния акт, което подпомага засегнатите от акта страни в избора им на защита, а от друга страна, позволява осъществяването на съдебен контрол върху законосъобразността на акта. Според настоящия съдебен състав в обжалвания отказ не става ясно основанието, поради което не е предоставен достъп до търсената информация - дали според ответника посочената информация не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ или пък същата представлява информация по смисъла на чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ. Тази неяснота води до немотивираност оспорения акт, което е основание за неговата отмяна.

По изложените съображения обжалваният отказ за достъп до обществена информация е незаконосъобразен и следва да се отмени. Преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящия съдебен акт, като се извърши задълбочена преценка относно характера на информацията, поискана с молба с вх. на КПКОНПИ № ЦУ-01-5654-6/ 01. 12. 2022 г. и се отговори на направеното искане в неговата цялост, като се изложат съответните мотиви.

В конкретния случай по делото са представени всички доказателства, необходими за пълното изясняване на обстоятелствата по делото, поради което не следва на ответника да се налага глоба. Разпореждането на съда от 12. 06. 2023 г. е изпълнено от ответника на 15. 06. 2023 г. – на същия ден, в който е получил посочения акт, като са представени доказателства, които според ответника представляват административната преписка по издаване на оспорения отказ. След като жалбоподателят изрично е конкретизирал кои именно документи иска да бъдат приложени по делото, ответникът е изпълнил разпореждането на съда от 27. 06. 2023 г. в указания 7-дневен срок.

С оглед посоченото от жалбоподателя в хода на устните състезания, на Софийска районна прокуратура следва да се изпратят препис от настоящото съдебно решение, както и от писмо изх. № 3701-5654-10/ 15. 12. 2022 г. на член на КПКОНПИ, за извършване на проверка относно наличие на невярно съдържание на изявленията на служители на ответника, че документите по преписката са класифицирани, както и за преценка относно наличие на данни за извършено престъпление от общ характер.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото. Видно от пълномощно от 12. 12. 2022 г. адвокат П. М. И. - процесуален представител на А. И., е оказал безплатна адвокатска помощ на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата – роднина на адвоката /роден СИН/. С оглед изхода на делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК и чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата /ЗА/ са налице предпоставките на адвоката, оказал безплатна правна помощ, да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размера, определен в Наредбата по чл. 36, ал. 2 от ЗА. Приложима за случая е разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/ 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество следва да бъде осъдена да

заплати на адвокат П. М. И. възнаграждение в размер на 1000 /хиляда/ лева, представляваща дължимото адвокатско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция. На основание чл. 236 от АПК във вр. с чл. 226 от АПК, следва да бъде осъдена КПКОНПИ да заплати на адв. П. М. И. и сумата от 400 /четиристотин/ лева, дължимо на основание чл. 11 от Наредба № 1/ 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвид изготвената частна жалба, по която е налице произнасяне по адм. дело № 2708/ 2023 г. по описа на Върховния административен съд с Определение № 3494/ 03. 04. 2023 г.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ за предоставяне на обществена информация по заявление вх. № ЦУ-01-5654-6/ 01. 12. 2022 г., обективиран в писмо изх. № 3701-5654-10/ 15. 12. 2022 г. на член на КПКОНПИ.

ВРЪЩА делото като преписка на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество за ново произнасяне по заявлението за достъп до обществена информация вх. № ЦУ-01-5654-6/ 01. 12. 2022 г., съобразно мотивите на настоящия съдебен акт, в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на адвокат П. М. И., с професионален адвокатски сертификат № [ЕГН] сумата от 1400 /хиляда и четиристотин/ лева, представляваща общо дължимото адвокатско възнаграждение за настоящата и за касационната инстанция.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Софийска районна прокуратура препис от настоящото съдебно решение, както и от писмо изх. № 3701-5654-10/ 15. 12. 2022 г. на член на КПКОНПИ, за извършване на проверка относно наличие на невярно съдържание на изявленията на служителите на ответника, че документите по преписката са класифицирани, както и за преценка относно наличие на данни за извършено престъпление от общ характер.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: