

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **2664** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. М. Й., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно призована, представлява се от адв. Т., преупълномощена от адв. В., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.05.25 г. молба от ответника с приложени към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.06.25 г. писмено становище от ответника с приложени към него писмени доказателства.

СЪДЪТ предяви на страните докладваните молби за запознаване.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. По становището от 09.06.25 г. от ответника, с оглед текста намирам същото за относимо към спора. По отношение на посоченото в него, а именно наличието на Решение № ПАМ-4 от 28.03.25 г., намирам същото за относимо към спора, но не виждам да е приложено по делото.

ЮРК. П.: На 01.04.25 г. с писмо по делото е представено и решението.

АДВ. С.: В такъв случай, моля да бъде приобщено по делото. Запознах се и с депозираното от ответника на 09.06.25 г. становище, моля да бъде приобщено по делото. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Към датата на подаване на жалбата беше налице правен интерес по искането да удостовери КЕВР бездействието си спрямо електроенергийното дружество лицензиант. Същият правен интерес е налице и към настоящия момент, тъй като бездействието продължава, поради следните съображения. В разпоредбите на АПК, регламентиращи изпълнението на влязъл в сила административен акт от неговия издател, изрично е предвидено какви действия трябва да бъдат извършени от органа. Това е образуване на изпълнително дело, след като една от страните по влезлия в сила административен акт заяви неговото неизпълнение и другата страна не оспори това неизпълнение, алтернативата е органът служебно да го образува. Към датата на подаване и към настоящия момент няма твърдение от КЕВР, както и от заинтересованото лице, че е образувано изпълнително дело в КЕВР. Няма твърдение, че е изпратена покана за доброволно изпълнение, както и каквото и да е друго действие или акт регламентирани в АПК. Това, което е представено с молбата на КЕВР от 01.04.25 г. е решение за налагане на принудителна административна мярка, което е акт извън изпълнителното производство. Отделно от това, към настоящия момент по влязлото в сила решение - административен акт на КЕВР, продължава да не изпълнено от електроенергийното дружество. Аз не обжалвам Решение № Ж-866 от 13.11.24 г., а обжалвам бездействието на КЕВР, в качеството му на орган по изпълнение на това решение, да извърши необходимите действия, за да го приведе в реално изпълнение.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. С оглед направеното уточнение в днешното съдебно заседание, че предмет на делото е бездействие от страна на КЕВР да приведе в изпълнение влязлото в сила нейно Решение № Ж-866 от 13.11.24 г. Считаме, че такова бездействие не е налице, тъй като комисията е орган със специални регламентирани правомощия в Закона за енергетиката и в чл. 76, ал. 5 от Закона за енергетиката в правомощие на комисията е вменено осъществяването на контрол по дадени предписания, каквито предписания представлява диспозитива на Решение № Ж-866 от 13.11.24 г. Поради тази причина комисията е изпълнила своето подробно правомощие и е осъществила контрол. Наложила е принудителна мярка на „Електроразпределение Север“ АД, за която със становището от 09.06.25 г. са представени доказателства, че е изпълнено от дружеството и поради тази причина считаме, че към момента не е налице правен интерес от жалбоподателя да оспорва бездействие на КЕВР, тъй като такова няма. Има специален ред в Закона за енергетиката, който делегира реда на АПК. Ефектът на предвидения в Закона за енергетиката специален ред и крайният ефект от прилагането на АПК е еднакъв, привеждане в изпълнение на влязъл в сила административен акт. Поради това считаме, че КЕВР е изпълнил своите правомощия с постановяването на Решение № ПАМ-4 от 28.03.25 г., а „Електроразпределение Север“ АД е представила доказателства за тяхното изпълнение, поради което делото в момента няма предмет и правим искане да бъде прекратено.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Присъединявам се към становището на процесуалния представител на ответника. Видно от доказателствата, които са приложили, комисията ефективно е упражнила контрол по изпълнение на влязлото в сила решение. Обстоятелството, че не е присъединена централата към днешна дата, за което не съм категорична, се дължи на това, че следва да бъде

изпълнен законен строеж в изпълнение на влязлото в сила решение на КЕВР. „Електроразпределение Север“ АД е спазила административната процедура за издаване на разрешение за строеж и за изпълнение на проект, учредяване на право за преминаване през общински имот, тази процедура отнема време. Самото разрешение за строеж е влязло в сила на 07.05.25 г., доколкото видях при колегата, писмото на „Електроразпределение Север“ АД е приложено, но липсват доказателства и в тази връзка ги представям и моля да бъдат приети, с препис за насрещната страна. Солидаризирам се със становището на процесуалния представител на ответника, че контролната функция на КЕВР е постигнала резултата, който се търси и който следва да бъде постигнат, чрез производство по реда на Глава 17 по АПК, като целеният правен резултат е налице. Решението на КЕВР се изпълнява. То е обвързано с поредица от административни и фактически действия, които дружеството е предприело и продължава да изпълнява. Ако целта на жалбата е и на „Електроразпределение Север“ АД да бъде наложена имуществена санкция, значи не сме по този ред. Ако „Електроразпределение Север“ АД не беше изпълнило влязлото в сила решение на КЕВР, санкциите по специалния закон на Закона за енергетиката, за неизпълнение на решения на КЕВР, са значително по-високи като размер от тези предвидени по АПК. Дори еднократно да се наложи такава санкция тя ще стимулира значително по-силно изпълнението. Специалният закон съдържа компетентност на комисията, съдържа изрични указания за правото за извършване на текущ и последващ контрол, както е предвидена и административно наказателна санкция за установено неизпълнение на решенията на КЕВР. Така, че цялостно процедурата по контрол за изпълнение на решението е проведено от административния орган, това е постигнал целеният ефект. Решението се изпълнява и е въпрос на кратко време да се постигне финализация на този строителен процес, който е необходим, за да може да бъде поставена под напрежение фотоволтаичната централа. С оглед изложеното поддържам, че още към 01.04.25 г., когато е предприета проверка и е издаден констативен протокол, и въз основа на него предварителна административна мярка, комисията е изпълнила задължението си да проведе контрол, съответно жалбата е без правен интерес.

АДВ. С.: По отношение на правната страна, поддържам това, което казах. За мен разпоредбите на Закона за енергетиката не регламентират какви са задълженията на КЕВР в качеството му на орган по изпълнение на собствените си решения. В енергийния закон липсват каквито и да са текстове, какви са правомощията на КЕВР, когато трябва да изпълни свой собствен влязъл в сила административен акт. Това се регламентира с АПК. Решение № Ж-866 от 13.11.24 г. на комисията е постановено след като е била представена преписка, че са били на налице разрешения за строеж влезли в сила. Това, което прави „Електроразпределение Север“ АД заинтересована страна по настоящото производство е, че започва на ново да строи. Това са документи, които са създадени след като е влязло в сила решението на КЕВР, така че към настоящия момент няма нищо изградено, нещо което е трябвало да стане през 2021 г. За мен КЕВР продължава да бездейства издавайки едни актове в резултат, на които не се случват нещата. Това, което се случва в момента е преписки между КЕВР и „Електроразпределение Север“ АД по изпълнение на административен акт, а къде е жалбоподателят в случая. Тези документи не са ни изпращани и не сме запознати с тях. В тази връзка моля да ни бъде даден срок да се запознаем с днес представените от заинтересованата страна писмени доказателства.

ЮРК. П.: В момента жалбоподателят се опитва да разшири правния спор. Неговата жалба касае бездействие на комисията за привеждане изпълнение на решението, разбрахме вече. Това решение, адресат на предходното решение, което трябва да се изпълнява е „Електроразпределение Север“ АД на него са му дадени задължителни указания и поради тази причина комисията е провела контрол на „Електроразпределение Север“ АД.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА постъпилите с молба от 23.05.25 г. от ответника писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА представените с молба от 09.06.25 г. от ответника писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

С оглед заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че не е запознат с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от заинтересованата страна, СЪДЪТ приема, че следва да се предостави възможност на жалбоподателя да изрази становище, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от изготвяне на протокола, с нарочна молба, с препис за страните, да уточни правния интерес по делото.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.09.2025 г. от 10:40 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата от жалбоподателя на насрещните страни за становище в 7-дневен срок, считано от съобщаването.

След изтичане на срока делото да се докладва на съдията-докладчик в закрито съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: