

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5191** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:04 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от Л. Ц. И. – управител, редовно призован, представлява се от адв. Д. – Р., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - СОФИЙСКА ОБЛАСТ, редовно призован, представлява се от юрк. И., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ДОКЛАДВА: Определение по искането за спиране, влязло в сила/л.111/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.  
ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ към жалбоподателя - Доколкото в обжалвания административен акт е дадено предписание и срок 09.06.22г да го изпълните, изпълнено ли е вече?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Изпълнили сме го. Представям доказателства, че сме превели сумата на работника, както и извлечение от неговия фиш за начислените му суми, тъй като те не са видни от материалите по преписката и изпратените такива на съда.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателя - След като сте изпълнили обж.акт, продължавате ли да поддържате жалбата?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства за направеното плащане, представени днес от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата /л. 114гръб/- с насрочване на делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми. Подробни съображения съм изложила в самата жалба и изцяло ги поддържам. Представям част от съдебната практика, на която се позовавам в жалбата. Моля да ни бъдат присъдени разноски съобразно списък, който представям.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представената от жалбоподателя съд.практика.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски от жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Правя възражение за прекомерност на разноските. Моля да оставите ПАМ в сила като правилна и законосъобразна. Част от аргументите в жалбата са несъстоятелни. Първо, освен трудови възнаграждения, нормата по чл.272, ал.1 от КТ защитава и всички произтичащи от трудовото възнаграждение – възнаграждения, а такава е и обезщетението по чл.224, ал.1. В този смисъл е и Решение №131-11, III гр. отделение на ВКС. На следващо място, бих искал да отхвърля и възражението относно липсата на териториална компетентност. В чл.6, ал.2, т.14 от УПИАГИД ясно е казано, че ИД на ИА ГИТ определя обхвата на дейност и компетентността на инспекторите по труда. Ясно е, че с тази Разпоредба, нормотворецът, в случая Министерски съвет, не определя само материалната компетентност, тъй като в самата норма това е направено – материалната компетентност е определена. След това нормотворецът е приел за нужно да добави и общо понятие - компетентност. Считаю, че с тази норма може да се разширява териториалната компетентност на инспекторите и те да проверяват всеки един обект на територията на цялата страна, въз основа на Заповед на изпълнителния директор, каквито заповеди се съдържат в кориците на делото. Ако нормотворецът е искал да ограничи правомощията на изпълнителния директор, той щеше да укаже в чл.6, ал.2, т.14 от Правилника, че изпълнителният директор определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда, но в рамките на областите, за които отговарят. Това не е направено. На следващо място, самият закон не търпи излишество. Ако такава беше волята на законодателя, то е ясно, че нормотворецът щеше да посочи, че изпълнителният директор може да определя само материалната компетентност. На следващо място, ПАМ е законосъобразна и съгласно чл.404, ал.1, т.12 инспекторите са имали правомощия да дадат това предписание и да наложат тази ПАМ. В тази норма е посочено основанието, въз основа на което е наложен ПАМ. Обръщам внимание на това, че работодателят ясно е знаел какво е задължението му, независимо, че то не е количествено определено в самия ПАМ. Не става въпрос за заплати, а става въпрос за еднократно плащане. Работодателят е имал необходимите документи да го изчисли. Това е видно от представените документи за изпълнението на ПАМ. Ако е искал, е имал възможност да го изпълни и го е изпълнил. Можел е да го изпълни по чл.224, ал.1 и преди да бъде наложена този ПАМ. Считаю, че ПАМ е правилна, законосъобразна и следва да бъде оставена в сила, защото ако не бъде оставена- ще бъде ошетен работника. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ - В жалбата си не сме направили оплакване за липса на териториална компетентност.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки,ако желаят да депозират такива.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: