

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в закрито заседание на 08.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **6475** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 АПК.

Образувано е по искане от 15.07.2022 г. на управителя на дружество [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез адв. Г. Ф., в което се прави искане за „допълване на съдебно решение“, като се сочи административно дело № 6475 / 2022 г. по описа на АССГ.

Иска се от съда да допълни решението си, като се произнесе по законосъобразността на административен акт - Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № ФК – 69 – 0093731 / 11.07.2022 г. „запечатване на търговски обект – бирария „Ф.“, издадена от началник отдел "Оперативни дейности" [населено място], дирекция "Оперативни дейности" в главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „б“ и чл. 187, ал. 1 ЗДДС. Посочено е, че съдът се е произнесъл по допуснатото предварително изпълнение, но не и по законосъобразността на оспорения акт.

На основание чл. 176, ал. 2 АПК препис от искането е връчено на ответната страна, като е указано, че може да се представи отговор в 7 – мо дневен срок. Съобщението е получено от главен експерт на приходната администрация на дата 18.07.2022 г. Отговор не е постъпил.

Съдът намира, че искането за допълване е процесуално недопустимо предвид следното:

Съгласно чл. 176, ал. 1 и 2 АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение, а не определение, с което се е произнесъл по основателността на допуснатото с разпореждане предварително изпълнение.

Следователно, искането за допълване на съдебно решение е допустимо, ако са налице следните предпоставки: 1. Искането е направено от страна по делото; 2. Искането е направено в преклузивния едномесечен срок по чл. 176, ал. 1 АПК; 3. Решението, чието допълване се иска е непълно, тоест ако с това решение съдът не се е произнесъл

по цялото искане. В конкретния случай са налице първите две предпоставки, но липсва третата. Съдът се е произнесъл по искането за отмяна на допуснато с разпореждане предварително изпълнение в производството по чл. 60, ал. 1 – 8 АПК, вр. чл. 188 ЗДДС. Решение по посоченото дело не е постановено. Такъв акт би бил постановен, ако се налице всички предпоставки за насрочване на делото в открито съдебно заседание, ако страните са редовно призовани и съдът е дал ход на делото по същество. Определенията, с които съдът се произнася в производството по чл. 60, ал. 1 – 8 АПК не са решения по същество, които могат да се допълват и са изключени от приложимостта на чл. 176 АПК. Следователно третата процесуална предпоставка по чл. 176, ал. 1 АПК за допълване на постановеното решение не съществува. Изложените от искателя твърдения не съставляват основания за допълване на постановеното решение, тъй като такова не е постановено.

Предвид това, искането като процесуално недопустимото следва да се остави без разглеждане.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане от 15.07.2022 г. на управителя на дружество [фирма], ЕИК[ЕИК], за допълване на съдебно решение по административно дело № 6475 / 2022 г. по описа на АССГ, 45 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението.

Съдия: