

Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7256** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Р. Н. М., Г. И. Х., Е. И. Л., И. В. Л. - редовно уведомени, не се явяват лично, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: А. Ж. А. - редовно уведомена, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 04.08.2022г.

ДОКЛАДВА депозираното по делото заключение на 04.11.2022г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Запозната съм с административната преписка и не възразявам да бъде приета. Единствената липса, която установих е липсата на извадка от действащия ПУП, но доколкото в заключението се съдържат данни и за действащия план и за

извадки от него, предоставям на Вашата преценка дали да задължите ответника да ги представи.

ЮРК. К.: Оспорвам основателността на жалбата. Моля да приемете преписката, за която твърдим, че сме изпратили в цялост. По отношение на казаното от колегата по Ваша преценка, моля да ни предоставите срок за представяне на извадка от действащия ПУП. Други доказателства на този етап няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и да изслуша вещото лице предвид факта, че заключението му е депозирано своевременно.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице.

А. Ж. А. – 53г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението.

На въпрос на съда, вещото лице отговори: Посочила съм на стр.6, абзац 2 от горе на долу, че е допуснато свързано застрояване в повече от два УПИ, като конкретизирам, че това е допустимо. Уточнявам, че с извадките от действащия ПУП, които са част от експертизата съм се снабдила от архива на Н. към Столична община.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания. Ние сме в една предварителна фаза.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че служебно на основание чл.171, ал.2 АПК следва да допусне извършаване на СТЕ за изясняване на спора по същество, тъй като в настоящото производство, което е образувано по жалба срещу заповед, с която се допуска изработване на проект за ПУП единствените въпроси, които следва да бъдат изяснени по същество са дали представената разработка съответства на правилата и нормите на ЗУТ и на общия устройствен план на С., а не с конкретните основания по чл.134, ал.1 и ал.2 ЗУТ, които представляват основания за одобряване изменение на ПУП.

На второ място, както съдът указва още в определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание при установяване допустимост на жалбата, по делото следва да бъде конституирана като заинтересована страна, страната която е иницирала производството по издаване на обжалваната заповед, а именно „Софийски имоти“ ЕАД. В днешното съдебно заседание от приетото по делото заключение се установи, че четиримата жалбоподатели са процесуално легитимирани по смисъла на чл.131 от ЗУТ да оспорят процесната заповед. В преписката не се съдържат данни за проведеното по реда на чл.124 „б“, ал.2 ЗУТ съобщаване на заповедта. Ответникът, нито със съпроводителното писмо, нито в днешното съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. К. оспори допустимостта на жалбата по съображения, че е просрочена. При липса на данни за проведено надлежно съобщаване, началото на преклузивния четиринадесет дневен срок по

чл.215, ал.4 ЗУТ не е било представено и в съответствие с трайната съдебна практика жалбата се приема винаги за подадена в срок.

С оглед на изложеното не е налице пречка, съответно налице са всички положителни условия по чл.159 АПК вр. чл.131 ЗУТ и чл.215, ал.4 ЗУТ, поради което на този етап съдът обуславя извод, че жалбата е допустима.

Най-сетне на ответника следва да се даде възможност да изпълни законното си задължение по чл.152, ал.2 АПК и да комплектува преписката в цялост, като представи извадка от действащия ПУП, независимо от днес приетото заключение по делото.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОСТИГУИРА като заинтересована страна по делото „Софийски имоти“ ЕАД, на която страна да се изпрати препис от жалбата за писмен отговор в 14-дневен срок от получаването му. Към отговора да бъдат представени писмените доказателства, с които заинтересованата страна разполага, както и да се посочат останалите доказателства /извън административната преписка/, които същата желае да бъдат приети в съдебното производство.

ДОПУСКА извършването на СТЕ, вещото лице по която след запознаване с доказателствата по делото и извършване на необходимите справки в Н., Столична община и на всякъде, където прецени за необходимо да отговори и на въпроса: дали разработката представена от заинтересованата страна съответства на правилата и нормативите на ЗУТ и на ОУП на С.?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., платими от жалбоподателя, за което в 7-мо дневен срок по делото да се приложи вносна бележка.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А., която да се уведоми, че следва да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7-дни преди датата на съдебното заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, ако желаят, да формулират допълнителни задачи към вещото лице с писмена молба в 14-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи заверена извадка от действащия ПУП.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.02.2023 г. от 09:00 ч., за която дата и час жалбоподателя и ответника уведомени на основание чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ конституираната в днешното съдебно заседание заинтересована страна „Софийски имоти“ ЕАД.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

