

РЕШЕНИЕ

№ 41124

гр. София, 22.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 05.10.2026 г. в следния състав:

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8296** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.172 ал.5 вр. чл. 171 т.1 б.„з“ „гг“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на М. К.,ЕГН [ЕГН],чрез адв.Л., съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.2,ап.4,тел:[ЕГН] срещу ЗППАМ № GRAM 2656315 от 04.06.2026г. постановена от младши автоконтрольор В. М., отдел Пътна полиция при СДВР, с която по отношение на жалбоподателя е постановно временно отнемане СУМПС до решаване на въпроса за отговорността но не повече от 6 месеца.

Иска се отмяна на оспорваният акт като незаконосъобразен,тъй като:

От съставеният АУАН едва разбира,че срещу него е издадено НП от 02.02.2026г. на началник група,отдел ПП,СДВР като в системата на МВР това НП е отбелязано,като влезнало в сила.Същото обаче му е връчено едва на 16.06.2026г.ОСвен това – посоченото НП не води до лишаване от правоспособст,а налага отнемане на 10 контролни точки и налагане на глоба.

Видно от справка,зидадена от ПП,СДВР към 27.02.2025г. жалоподателят е имал максимален брой контролни точки, на 01.01.2026г. са му отнети 10г.,а следващото е именно процесно посоченото,респ. към датата на издаването му той разполагал с 29,като при отнемане на 10 точки остават още 19.

Същевременно в цитираното заповедта НП е посочено,че регистрацията на МПС е прекратена на 29.08.2025г. на основание чл.143 ал.15 ЗДвП – не е пререгистриран в срок,като е посочено още,че автомобила е собственост не на жалбоподателя а на трето

лице – К. К..

Жалбоподателят не е имало как да знае, че автомобила е с прекратена регистрация, тъй като същият десйтвителност е собственост на К. К. и го е заел при ясно съзнание, че автомобилът е изряден-с поставени регистрационни табели и свидетелства за регистрация. Неяно е каква цел преследва заповедта.

Ответната страна изразява становище за несонователност на жалбата.

Процесната жалба е допустима и редовна/ с отстранена нередовност с молба от 09.07.2026г./, като подадена от активно легитимирано лице, адресат на заповедта, в срока по чл.149 ал.1 от АПК, срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 172 ал.5 вр чл.172 ал.1 от ЗДвП и чл. 171 т.1 б.“а“ от ЗДвП, в съответствие с изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК и като такава подлежи на разглеждане по същество.

По съществото на спора,с оглед твърденията на страните и предметът на сужебна проверка съдът съобрази и приема:

С оспорваната Заповед е установено, че спрямо жалбоподателят е съставен АУАН № 5433201, затова,че на 04.06.2026г. около 11.15ч. в [населено място] по бул. Царица Й. с посока на движение от бул.П. В. към Околовръстен път жалбоподателят управлява товарен автомобил Ф. Т.,рег.номер С. след като е лишен от това право по съдебен или административен ред с влязло в сила НП № 25-4332-032392/02.02.2026г.,въръчен на 25.02.2026г.,влезнало в сила а 12.03.2026г.

Поради това и на основание чл. 171 т.1 б.“з“ „ гг“ от ЗДвП за извършено нарушение на чл.175 ал.3 от с.з. е приложена процесната админисративна мярка.

Съгласно чл. 171 т.1 б.“з“ „ гг“ от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителна административна мярка временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач,който при управление на моторно превозно средство е извършил нарушение по този закон, за което е предвидено налагане на наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 6месеца за нарушение по чл.175 ал.3 ЗДвП. Последната норма предвижда наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 месеца и с глоба 500 лв. водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред или е регистрирано, но е без табели с регистрационен номер.

Дотук изброеното позволява еднозначно да се приеме, заповедта е постановена при противоречие между фактически и правни основания. Посоченото правно основание - управление на нерегистрирано МПС/каквато е хипотезата на чл.175 ал.3 от закона/ се разминава кардинално с описаното фактическо нарушение – шофиране след лишаване от правоуправление с влязло в сила НП.

Това налага отмяна на акта.

Извън това и видно от самото НП -същото не съдържа отбелязване за връчване и влизан в сила.Последното отразено обстоятелство е,че същото е изпратено за връчване към ОЗ РУ,СДВР на 09.02.2026г. Факта на влизане в сила не се установява и от представената справка от информационната система на МВР,където единствено е отбелязан факта на издадено такова НП.В този смисъл съдът не може да приеме и,че фактическо описание на нарушението съответства на обективната действителност.

На последно място и без необходимост от допълнителен анализ съдът установи,че с НП № 25-4332-032392/02.02.2026г. издадено от началник група,тодел ПП,СДВР по отношение на

жалбоподателя е наложено наказание,цитат: „глоба в размер на 102,26евро/200лева глоба в размер на 6 месеца и отнемане на 10 контролни точки“. Т.е. напълно недоказан се явява и факта на шофиране след лишаване от правоуправление.

Поради това и на основание чл. 172 ал.2 предл.последно от АПК, Административен съд София-град,74 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM 2656315 от 04.06.2026г. постановена от младши автоконтрольор В. М., отдел Пътна полиция при СДВР.

Решението е окончателно.