

# Протокол

№

гр. София, 25.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3261** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОГЛ-ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛ-ФЕРТРИБ-Германия“ ГМБХ чрез АДВ. Г. Г. – редовно призован, се явява адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА ПЛОВДИВ - редовно призован, се явява юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 08.03.2024 г. заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ връчи препис от заключението на страните.

АДВ. Г. – Запознат съм със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Д. – Запозната съм със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Л. Ц. Й. –71 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Й. – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Моля да поправим една техническа грешка на стр. 2 от заключението, където изброявам проверените документи и книжа, предпоследните два реда ДА СЕ ЧЕТЕ 12.05.2021 г. вместо 12.03.2021 г.

АДВ. Г. - По отношение на т. 2, по която вещото лице е достигнало до извод, че договорна стойност не надвишава своите 50 % стандартни вносна стойност на стоките. Въпросът ми е с колко точно надвишава стандартната вносна стойност договорната цена на стр. 10, т. 2?

ВЛ Й. – С 40,90 % я надвишава, но не надвишава 50%.

АДВ. Г. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Д. - Освен фактурата, други документи ползвал ли сте?

ВЛ Й. - Няма други документи освен търговската фактура, други документи не съм ползвал, за да определя цената на вноската стока.

ЮРК. Д. - Как е осчетоводена фактурата, дали съвкупност от цялата сума общо или по приемане на стоките?

ВЛ Й. - Покупната фактура е осчетоводена общо, а не стока по стока. В Главната книга, както и в Дневника за покупки е посочена стойността на цялата фактура с всички стоки по дати. Това се прави в друг отчет в счетоводството, който не ми е поставен като задача, няма го и по делото, но не и в Дневника за покупки, там фактурата е осчетоводена общо.

ЮРК. Д. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв. по вносни документи от 22.01.2024 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Г. - Представям преводи на документи на чужд език, както и списък за разноси и доказателства за извършено плащане.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените преводи, един брой фактура и извлечение от счетоводен регистър.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да отмените атакувания акт по съображения изложени в жалбата. Моля да присъдите направените разноси, съгласно списък за разноси и доказателства за плащането им. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмени бележки. В случая не е изпълнено второто условие посочено от Съда на ЕС в преюдициалното дело, а именно покупната цена на стоките ненадвишава своите 50% стандарт вносна стойност, което означава, че същата не е значително по-висока и не поражда основателни съмнения за Митницата спрямо реалността на декларираната договорна стойност, респективно Митницата не е в правото си да оспори и да игнорира декларираната договорна стойност, като остойности стоките на базата на стандартната пазарна стойност.

ЮРК.Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и неправилна и да потвърдите решението на директора на ТД Митница Пловдив като правилно и законосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 14 дни за представяне на писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: