

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **3903** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА Б.“ В АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощни по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Д. – редовно уведомен, не се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА 2бр. писма от адвокат Ж., процесуален представител на жалбоподателя, постъпили на 29.10.2024г., с приложени писмени доказателства, под опис.

ДОКЛАДВА молба-становище от юрисконсулт Т., процесуален представител на ответника, постъпила на 17.02.2025г., със становище по молбата на жалбоподателя, с приложено Определение №2845/20.01.2025г. на СРС. по гр.дело №58907/2024г.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да се приемат докладваните доказателствата, както и представените в предходното съдебно заседание писмени документи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представените в предходното съдебно заседание от ответника.

ПРИЕМА писмените доказателства постъпили от адвокат Ж. с писма от 29.10.2024г.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Определение № 2845/20.01.2025г. СРС по гр.дело №58907/2024г.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице А. Д. не е изготвил в срок възложената експертиза, както и че не е изпълнил разпореждането на съда от съдебно заседание от 08.10.2024г. във връзка със съхранението на пробата.

СЪДЪТ предвид неизготвянето на експертизата в срок, както и съобщеното от вещото лице А. Д. за влошено здравословно състояние и с оглед на процесуална икономия счита, че вещото лице трябва да бъде заменено с ново, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА вещото лице А. П. Д. по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Ц. П. Сарафска, с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес]04, тел:[ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице А. П. Д. да предостави на вещото лице д-р Ц. П. Сарафска пробата, която е получил за изготвянето на експертизата от ЦМЛ, както и всички документи по делото, от които се е ползвал, в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на вещото лице А. П. Д., че при неизпълнение разпореждането на съда ще му бъде наложена глоба в максимален размер.

УКАЗВА на вещото лице д-р Ц. П. Сарафска да се свърже с вещото лице А. П. Д., за да получи и приеме пробата, както и да установи годността ѝ.

УКАЗВА на вещото лице д-р Ц. П. Сарафска да отговори на въпросите по поставената експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: На 14.12.2023г. е предадена пробата на вещото лице А. Д.. При предаването служители на ЦМЛ са я разделили и половината са му я дали. Мога да направя справка дали в митническата лаборатория се съхранява другата половина на пробата.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.05.2025 година от 14,20 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: