Протокол
№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 15 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8014** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ф. М. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. М., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Г. А. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбите.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на 28.08.2026 година от заинтересованата страна.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Поддържам писмения отговор. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Считам, че подадената от нас жалба е основателна и доказана и следва да бъде уважена, а решението на Комисията за защита от дискриминация е неправилно постановено в нарушение на съдопроизводствените правила така, както сме описали в самата жалба. При условията на евентуалност моля ако отхвърлите жалбата да постановите разноски в минимален размер. Претендирам разноски в минимален размер, съобразно чл. 37 и чл. 36 от Закона за правната помощ. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените обжалваното от нас решение на Комисията за защита от дискриминация като неправилно, незаконосъобразно, постановено в противоречие с административнопроизводствените правила и необосновано. По отношение на необосноваността и във връзка с това, че са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, счита че доверителят А. М. не е бил надлежно представляван в производството пред КЗД. Юрисконсултът И. В. И., който се е явил е

юрисконсулт в Областна Дирекция Земеделие – [населено място]. Преписката е образувана срещу доверителя ни в личното му качество и юрисконсулт не би могъл и не би следвало да го представлява. Подробните си съображения в допълнение към всички съображения изложени в касационната жалба и в първоначалното становище представям писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски. Представям списък и подробни писмени бележки. Правя възражение по отношение на размера на разноските на заинтересованата страна, които претендира.

ЮРК. М.: Считам, че решението на Комисията е законосъобразен административен акт, който е издаден от компетентен административен орган, в установената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила. Моля да постановите решение, с което да потвърдите в цялост решението на Комисията.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите подадените жалби като неоснователни и непосочващи основание да бъде отменено решението. Твърдението, че има нарушение на съдопроизводствените правила не са обосновани, тъй като Комисията е с особена юрисдикция и има свои правила, действително се прилагат нормите на АПК, но признаците, по които е постановено решението са предвидени от Закона за защита от дискриминацията. Налице е използването на А. М. в качеството на директор, затова именно юрисконсулта го е защитавал, защото е конституиран в качеството му на директор. Той е злоупотребил с властническите права, които са му дадени като директор и си е позволил да прекрати трудовите правоотношения. В процеса пред Комисията се доказаха именно твърденията на страните. Представям писмена защита. Оспорвам разноските за прекомерност, предвид, че моите разноски са съобразно Наредбата за адвокатските възнаграждения.

АДВ. М. (дуплика): Бих искала да уточня, че действително сме оспорили решението на КЗД, но не по отношение на съдопроизводствените правила и това не е така. Съгласно изложеното на стр. 2 от жалбата, сме посочили нарушение на административнопрозводствените правила и целта на закона, което е различно от съдопроизводствените правила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки 10-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: