

Протокол

№

гр. София, 13.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 13.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4961** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ С. А. А., Л. А. А. и Ц. А. А. – редовно уведомени, явява се АДВ. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Общински строителен контрол“ Д „ОСК“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., представя пълномощно.

В залата се явяват и вещите лица В. Б. Д. и арх. Д. Л. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизите. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата по адм. д. № 13445/2017 г., присъединено към настоящото и сменя самоличността на вещото лице:

В. Б. Д. – 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение и всичко казано от мен по адм. д. № 13445/2017 г.

АДВ. Ю.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Моля да се има в предвид

всичко казано от мен пред 56 състав по адм. д. № 13445/2017 г.

ЮРК. П.: Да се приеме заключението. Нямам въпроси. Моля да се има в предвид всичко казано от мен пред 56 състав по адм. д. № 13445/2017 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение по адм. д. № 13445/2017 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 20 лв.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Арх. Д. Л. Г. – 71 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Ю.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допуснала съм техническа грешка в абзац 4 и чл. 21, ал. 1 касае ЗТСУ, а не ЗУТ.

ЮРК. П.: Моля да не кредитирате експертизата във вида, в който е изготвена в частта по отношение на строеж А така, както е изобразено графично на стр. 2. Съгласно обстоятелствената част на обжалвания административен акт Заповед № РА-30-330/31.10.2017 г., който е издаден въз основа на Констативен акт № 5-РСР16-ТК00-17/28.06.2017 г. на район „С.“. Предмет на същата е двуетажна сграда с едноетажна пристройка към нея, с обща застроена площ от 38 кв. м, която е ситуирана в ПИ с идентификатор 68134.503.633 по КККР на [населено място], с административен адрес: [улица], като тя би могла да отговаря на сграда Б, по графичното изображение и местонахождението на строежа. Моля да ви покажа. Мисля, че вещото лице се е заблудило и тук в днес представеното заключение е нанесена някаква друга сграда, която не е предмет на спора!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обяснила съм, че сградата в имот 632 е сграда А и е тази, която е разгледала колежката в експертизата по предходното дело, а тази по заповедта и предмет на спора е сграда Б, в имот 633. Обяснила съм разликата между двете заключения. Процесната сграда по констативен акт и по заповедта е сграда Б, по моето заключение за имот 633.

ЮРК. П.: Моля да имате в предвид, че заключението по отношение на сграда А е неотнормимо към предмета на спора. Относимото към предмета на спора е сграда Б. По отношение сграда Б, след като изяснихме от фактическа страна имам три въпроса. Какво застрояване е предвидено по ЗП, действащ към 1992 г., както и вие сте описали това, който е одобрен със Заповед № РД-09-86/1989 г. на председателя на Изпълнителния комитет на Общински народен съвет – С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е План за застрояване, приет 1989 г. и предвижда двуетажна сграда, разположена самостоятелно свободностояща, приблизително в средата на УПИ^{то}.

ЮРК. П.: Но това означава спрямо всички регулационни граници, или спрямо някои от регулационните граници към съседните имоти? Ако съдът обърне внимание на графичното изображение, в него са набелязани намалени отстояния, дори и по този начин изготвена експертизата, а когато е допустимо изграждането на свободностояща сграда се има в предвид – тя да бъде свободностояща, спрямо всички регулационни граници на имота. А сграда Б, както е видно от червените отстояния е разположена на

намалени отстояния от страничната регулационна граница с УПИ XVI-630. В такъв смисъл моля да уточните, ако това е така, дали е свободностояща, или е на намалени отстояния и дали по този начин не се нарушава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сградата е свободностояща. Обяснила съм, че отстоянията между тази сграда Б и съществуващата от 1983 г. са на границата на фуга. Фуга е разстояние между две сгради, когато са долепени.

ЮРК. П.: Не е така. На стр. 5 не казвате така, а казвате, че разстоянието към строежа тръгва от страничната регулационна граница на запад, т.е. точно тази, която показвам към УПИ XVI-630 е на намалени отстояния.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казала съм и на запад и на изток и че е разположена на разстояния под всички граници, че тя е долепена до съществуваща сграда, но има разстояния към всички граници и съм ги изследвала. Написала съм, че по моя преценка намалено е разстоянието за двуетажната сграда, тъй като тя е малко на диагонал положена, като в единия край е 2,50 м.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Двуетажната сграда е в имот 633 – този за сграда Б. Тя е на разстояние от регулационната граница и разстоянието ѝ е малко различно. Единият край на сградата се различава в сравнение с другия край на сградата на разстояние в регулационната граница със съседен имот на запад с УПИ XVI-630.

ЮРК. П.: И в такъв смисъл дали не нарушава разпоредбата на чл. 31, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, където са изброени минимално допустимите разстояния?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обяснила съм, че нарушава с 0,40 см за двуетажната сграда, като това е цифра средно, защото в единия край разстоянието е 3,30 м, а в другия край е 2,80 м. Аз съм взела средно между 2,50 м, най-близкото и 2,80 м. Средната цифра е 2,65 м и съм написала, че с близо 0,40 см е по-близо, отколкото е нормативно необходимите 3,00 м.

ЮРК. П.: Значи са намалени разстоянията към страничната регулационна граница с УПИ XVI-630. Така ли да разбирам!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Това разстояние е намалено в тази част на сградата.

ЮРК. П.: Втория ми въпрос е на стр. 6 твърдите, че сградата Б отговаря на минимално допустимото разстояние по сега действащите норми, предвидени в чл. 42, ал 2 и ал. 3 от ЗУТ, като казвате, че е допълващо застрояване. В такъв смисъл искам да ви попитам, дали сте изследвали височината на сградата и обстоятелството, че е налице стълбище – правено ли е същото допълващо, или е налице жилищна сграда с два етажа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допълващо е само в една част от сградата, а не там където е стълбището. Там където е стълбището разстоянието е на 3,30 м. В най-северната част сградата е едноетажна и отстоянието е между 1,40 м и 1,80 м, значи средното е 1,60 м.

ЮРК. П.: Всъщност твърдите, че допълващо застрояване или жилищна сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представлява лятна кухня и изглежда като допълващо застрояване, не е по-висока от 2,50 м.

ЮРК. П.: Моля да не кредитирате извода на вещото лице, че строежът е търпим, тъй като съгласно протокола от заседанието, проведено на 02.10.2019 г. е допуснато изслушване на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице е следвало да изследва описаните разпоредби по ЗТСУ към онзи момент, както и действащите планове.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв въпрос.

ЮРК. П.: Нямаме точно такъв. О. си протокола, който визира изискванията за допустимостта на жилищната сграда, по действащите ЗТСУ и ППЗТСУ и подзаконовите нормативни актове към онзи момент, а не търпимостта на строежа. По тези съображения моля да не кредитирате тази част от заключението. Въобще не е имало такъв въпрос, за да го твърди вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 200 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна и да ми присъдите всички направени по делото разноски, съгласно досега представените списъци на разноски, както и днес представения списък за разноски за настоящото производство. Считаю, че от всички събрани по делото доказателства и в частност от днес изслушаната съдебно-техническа експертиза по категоричен начин се установи, че процесната сграда представлява атрактивен строеж по смисъла на § 6 от ПП на ЗУТ. Същата е била допустима, както по действащия Градоустройствен план, така и по правилата и нормативите, действали по време на извършването на строежа и действащи по време на ЗУТ. Дали са налице минимални отклонения при отстоянията считам, че не е от съществено значение, доколкото и заключението на вещото лице е че при тази сложна ситуация на сградата – касае се за сграда с пристройка. Тя в отделните части отговаря на всички изисквания. Разгледана е като два отделни компонента на сградата, каквато представлява всъщност. Дори и да има разминаване с 0,10 см – това влиза в допустимите отклонения и ако се приложи принципът на съразмерността по чл. 6 от АПК – това не би могло да даде основание за потвърждаване на заповедта и премахване на сградата. Касае се все пак за частично жилищна сграда и нейното премахване би довело до липса на дом на моите доверители.

Който съдът предоставя на процесуалния представител на ответника за запознаване.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, изложени в становището, находящо се в кориците на делото и прието в хода на адм. д. № 13445/2017 г. Считаю, че видно от представените и приети доказателства, в това число и в приетата и неоспорена съдебно-техническа експертиза по предишното дело, а така и в днешното съдебно заседание, приета експертиза безспорно е установено и се касае за незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във връзка с чл. 225а, ал. 1. Отредено е описаното в обжалвания административен акт място, без да притежава необходимите по силата на закона одобрени проекти и валидно издадено разрешение

за строеж. А по отношение приложимостта на статута на търпимост в самата обстоятелствена част на обжалвания административен акт са изложени съображения, които считам, че не са оборени в хода нито на предишното, нито на сегашното съдебно производство. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: