

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **13700** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ С. ПРИ РДНСК ЮР, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН Л. СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

Явява се ВЛ А. Б..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени и приети по административно дело № 9397/2018 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на оспорващия от 17.01.2020 г. с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от пълномощника на ответника от 30.01.2020 г. с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ЗИ с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 20.02.2020 г., извън срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от главния архитект на район „Л.“, в която заявява, че е запознат със заключението и не възразява същото да бъде изслушано и прието.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени и приети по административно дело № 9397/2018 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на пълномощника на оспорващия от 17.01.2020 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на пълномощника на ответника от 30.01.2020 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на главния архитект на район „Л.“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да пристъпим към изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

А. И. Б. – 52 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам. Допуснала съм техническа грешка във титулната част на заключението, като съм посочила номера на предходното дело. Всъщност заключението се отнася до административно дело № 13700/2019 по описа на АССГ,56 състав.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Д. ВЛ отговори:

Нямам задача дали строежът е включен в РЗП. Проектът е приложен в допълнително представените материали чертеж № 1, в който отстрани на печата на общината е записано към РС 128 от 20.07.2016 г.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 100 лв., за което се издаде РКО

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените разноси съобразно списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Издаденото Разрешение за строеж № 85, отменено с процесната заповед е издадено като строежът погрешно е отнесен към VI категория, а не към категория II каквато е категорията на сградата, което моля съда да разглежда във връзка с окончателно решение по дело № 2685/2019 г. на ВАС. Видно от мотивите на окончателното решение ВАС изцяло споделя извода, че несъмнено зимната градина представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, за което се изисква одобряване на проекти. Също така ВАС е приел окончателно решението, че предвид разполагането върху покрива на сградата не попада в хипотезата на чл. 151, ал. 1, т. 6 от ЗУТ, тъй като не представлява остъкляване на балкона по смисъла на § 5, т. 57 и т. 58 от допълнителните разпореди на ЗУТ. Моля да вземете предвид, че с двете заповеди по чл. 154 касаещи издаването на отмененото разрешение за строеж, с което е допълнено разрешение за строеж № 128 касаещо цялата сграда са одобрени проекти на 20 март 2018 г., в които е предвидена метална пергола на кота 31.70 със съответната височина и площ като подчертавам, че в заповедта не е отразена промяна на РЗП, нито на застроената площ на сградата. Няма одобрени промени във връзка с факта, че се променя РЗП и застроена площ в тази връзка се увеличава сградата като става по висока от 3.50 допустим за съответната зона, в която е изпълнен строежа. Моля да имате предвид, че след направена проверка от служители на ДНСК на досието на въведената в експлоатация с разрешение за ползване сграда за сградата е установено, че в съхраняващата се документация и окончателен доклад са посочени следните параметри: площ на УПИ 2090 кв.м, застроена площ на сградата 944.59 кв.м., РСП 7273.64 кв.м, плътност на застрояване 45.20 кв.м и кинт 3.48 кв.м. това е разрешението за строеж и въвеждане в експлоатация разрешението за ползване към разрешението за строеж касаещ сградата, а именно № 128. А с разрешение за строеж № 85, отменено с процесната заповед РЗП на сградата се увеличава кинт и достига 3.52 кв.м, с което надвишава допустимия показател за зона смесена многофункционална зона по общия устройствен план на С.. Дори това надвишаване съществува без да е отчетена площта на съществуващите помещения за релакс и санитарен възел с преддверие, което е било предвидено. Във връзка с факта, че извършеното е строеж ВАС се е произнесъл в окончателното решение и смятам, че то

не е спорно. Моля да вземете предвид, че по административната преписка не са налични доказателства за предхождащо процесното разрешение за строеж и одобрени проекти към него, с които да е одобрено увеличаване на ЗП и РЗП, в частност с добавяне на площта на наличната покривна тераса, предвид първоначалния одобрен проект от 07.07.2016 г. съгласно, който покривът е неизползваем, а одобряването на подобно увеличение на застроената площ и РЗП е задължително и необходимо, съгласно § 5, т. 18, изречение 2 от допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно императивната норма, на който в площта на надземните етажи се включва цялата площ. Моля да вземете предвид, че първоначално в одобрените проекти по безспорен начин строежа зимна градина е вписан в отмененото РС като съоръжения и инсталации, които са били поставени върху неизползваем покрив. Следва да се вземе предвид и категорията на строежа, че съгласно разпоредбата на чл. 173, ал. 1, т. 2, буква И, във връзка с ал. 4 от ЗУТ строежът трябва да бъде приобщен и категоризиран в категорията на сградата, към която е изпълнен и прикрепен трайно. Моля да вземете предвид допуснатото нарушение на чл. 143, ал. 1, т. 2, а именно несъгласуване на одобрен инвестиционен проект към отмененото РС с органите за пожарна безопасност и защита на населението, тъй като положително становище от органите за пожарна безопасност не е представено нито по административната преписка, нито е налично по кориците на делото. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като законосъобразна и правилна.

**СЪДЪТ** предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок за писмено становище по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: