

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5716** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - Х. Д. Н. и Ц. Г. Н. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК - С. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

РАЙОН „П.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомени, не изпращат представител.

А. Б. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

В. П. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Х. А. Б. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

С. А. Б. – редовно уведомена, се явява лично.

В. И. Р. – редовно уведомена по реда на чл.18а, ал. 9 АПК, не се явява и не се представлява.

П. Б. А. – редовно уведомена по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК, не се явява и не се представлява.

Д. И. Б. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Е. Г. А. – редовно призована, по реда на чл. 18а, ал.9 АПК не се явява и не се представлява.

Ц. Г. Н. като наследник на починалата си майка Р. Б. Н. – редовно призована, не се явява представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

П. А. П. – редовно призован, по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК, не се явява, не се представлява.

С. П. П. – редовно призована по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК, не се явява, не се представлява.

Д. С. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Х. Д. Н. и Ц. Г. Н., чрез адв. А. срещу Заповед № 18-3103/18.03.2021г., издадена от Началника на СГКК – [населено място], с която е отменена заповед № 18-348/11.01.2021г., с която е одобрено изменение на КККР на [населено място], район „П.“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ц.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. А.: Моля да отмените обжалваната от нас заповед като незаконосъобразна, по подробно изложените съображения в жалбата. Същата е постановена в нарушение на материалния и процесуалния закон. Претендирам разноси в размер на адвокатския хонорар - 900 лева и платена държавна такса - 20 лева.

Адв. Ц.: Моля да оставите жалбата без уважение. От представените доказателства ясно личи, че процесната заповед, която искат да оставят в сила, засяга имоти на страни и има спор за материално право. След като агенцията е установила, че има спор за материално право и че тази издадена заповед е незаконосъобразна, е преценила, че следва да я отмени, защото ако остане в сила ние ще жалим и ще искаме тези 900 лева да ни бъдат присъдени. С оглед на процесуална икономия са отменили заповедта. Явно е, че този спор за материално право трябва да се проведе. Не знам защо бягат от него. Подали сме документи от две години да се ревизира, и изведнъж да се издаде заповед – явно трябва да се види кой е крив и кой прав. Ако трябва да се прецени държавнически, следва да се остави заповедта и да се проведе спор за материално право и който е прав да си нанася имота. Претендирам разноси в размер на 400 лева, съгласно договор за съдействие и правна помощ, приложен по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.: Не съм наясно за какво става въпрос. Не бих могла да дам категорично становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: