

Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **9789** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя К. И. К., редовно уведомен, не се представлява. От процесуалния представител на същият има депозирана молба с която не възразява да бъде даден ход на делото и да се изслуша заключението в негово отсъствие. По същата молба представя и списък за разноси, както и излага съображения по същество на спора. Съдът връчи препис от молбата на процесуалния представител на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. С. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К. – редовно уведомена, се явява лично. От същото има и постъпила молба с оглед обстоятелството, че е имало вероятност да закъснее поради други ангажименти в СГП.

ЮРК. А. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С оглед така постъпилата молба от адв. Ц. В. и адв. В. Н..

СЪДЪТ намира, че следва да изслуша вещото лице и в отсъствие на едната страна,

след като същата изрично е заявила съгласието си за това.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Въпрос на юрк. А. към вещото лице – Във връзка с въпрос 2 по отношение на осчетоводяването на доставките, при доставчиците. Документите които сте прегледали след посещение в счетоводството на дружеството на доставчиците ли е било?

Вещото лице К. – Документите които съм прегледала, които не се намират в кориците на делото съм описала на стр. 22 в изричен списък. Благодарение на съдействието от страна на процесуалния представител на жалбоподателя съм получила координати на счетоводството и от там съм ги получила.

Въпрос на юрк. А. към вещото лице – На място в счетоводството ли е проверено, или просто са ви предоставени?

Вещото лице К. – Предоставени са ми предвид епидемиологичната обстановка от счетоводството.

Въпрос на юрк. А. към вещото лице – Във връзка с извършените плащания на стр. 17 – по доставки за [фирма]. На база банковите извлечения които сте проверили, те могат ли да се обвържат с „Т.“, тъй като и вие също сте казали, че просто има плащания, но няма данни – нито като дати, нито са описани фактури. Могат ли да се обвържат конкретно тези две плащания с процесните фактури?

Вещото лице К. – Това което съм отговорила на въпрос 6, стр. 16 – има ли плащане по конкретните фактури, съм обсъдила, че във връзка с доставките от [фирма] няма данни за плащания. Предоставили са ми споразумение за отложено плащане от дата 01.07.2020 г. с което съм описала какво се споразумяват за разсрочено плащане. Аналогично и по отношение на [фирма], пак не са налице данни, но има такова споразумение от 01.09.2019 г.

Въпрос на юрк. А. към вещото лице – По доставките от [фирма], са налице следните данни – Плащания по фактурите, банковите извлечения, не са конкретизирани номера на фактурите за които се плаща.

Вещото лице К. – В банковите извлечения няма посочени номера на фактурите.

ЮРК. А. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

ПРОКУРОР Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Д. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500.00 лева, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ докладва справка декларация на вещото лице въз основа на която, същата е посочила че положеният труд по експертното заключение е на стойност 1008 лева.

В тази връзка,

ОПРЕДЕЛИ

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 508.00 лева, които след внасянето ще бъдат изплатени на вещото лице

ЮРК. А. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Г. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата, като недоказана и неоснователна и съответно да потвърдите ревизионният акт. Считам, че изводите на ревизиращите органи са напълно обосновани и се подкрепят от доказателствата, които са събрани, както в хода на ревизията, а събраните в настоящото съдебно производство по никакъв начин не опровергават тези изводи и констатации. Изслушаното в днешното с.з. заключение на вещото лице, считам че не подкрепя по никакъв начин тезата на жалбоподателя, тук единствено счетоводно са отразени доставките и фактурите, което всъщност се констатира и не е спорно като факт и в хода на ревизията. Чисто счетоводно и документално съответствие в никакъв случай, не води до извод за реалност на доставка. Не са опровергани изводите на ревизиращите, които са изложени и в решението на директора на Дирекция ОДОП за липси на произход. Много подробно е проследено движението на стоките, всъщност липсата на движение на стоки, липсата на произход. Това движение е обосновано само с наличие на множество документи, като реално съществуващи физически стоки не са установени, и това е подкрепено освен от действията и събраните доказателства в хода на ревизията, така и с приобщените такива, които са събраните в хода на производства на съответните предходни и преки доставчици. Тези доказателства по никакъв начин не са оборени. По отношение на последващата реализация, първо, че тя не е обвързана с конкретния предмет на спора и второ, моля да имате предвид и отговорите които са получени приходните администрации на Великобритания и съответно на Ш., които са индикации и поставят под съмнения съществуването на търговеца, като цяло. Осъществяването на каквато и да стопанска и икономическа дейност от него, както и контрагента от Ш., изобщо не е декларирал за съответния период абсолютно никакви придобивания от когото и да е, още по-малко от жалбоподателя. По отношение на представените споразумения за отлагане на плащането, моля същите да не бъдат кредитирани. Считам, че те са създадени за целите на оспорването на акта - първо, и второ дори да бъдат кредитирани, крайните заложи в тях срокове също са изтекли преди достатъчно време и отново няма доказателства за плащане дори и при тези условия. Поради това, моля да потвърдите ревизионния акт, като законосъобразен и да присъдите в зависимост от изхода на спора юрисконсултско възнаграждение, като по отношение на представения списък с разноски, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОР Г. – Считам, че жалбата е неоснователна. Обжалваният ревизионен акт е издаден от компетентни органи при спазване на изискванията на закона, спазена е процедурата по издаване на ревизионния акт и същият е съобразен с ДОПК. По тези съображения считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: