

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **948** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Интернешънъл Мъшрум Груп-ИМГ“ АД, редовно призован, представлява се от адв.Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националната агенция по приходите, редовно призован, представлява се от юрк.Й., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенията.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА молби на ищеца от 10.05.2023 г., с приложено писмено доказателство, както и молба от 06.06.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. Р. - Поддържам исковата молба. Моля да се приемат писмените доказателствата, представени с исковата молба, както и тези представени с представени с молби от 10.05.2023 г. и 06.06.2023 г.

Поддържам искането за разпит на свидетел, като обстоятелствата, за които ще бъде разпитан свидетеля са конкретизирани с молба от 10.05.2023 година. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Й. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Моля да се приемат доказателствата, представени с отговора на исковата молба. Не възразявам да се приемат представените доказателства от страна на ищеца. Нови доказателства няма соча.

Съдът СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Н. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р. - По т.1 от заключителната част на експертизата, неустойката е дадена като разход по сметка № 609, може ли да кажете този разход отразен ли е като загуба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да кажа. Трябва да имам годишната декларация за да вида дали има преобразуване на резултата или не. По принцип сметките от група 60-та, в която влиза и 609-та „други разходи“ са сметки за отчитане на разходи на дружеството по сметкоплана и по счетоводните стандарти.

АДВ. Р. – Нямам други въпроси.

ЮРК. Й. - По отношение на тези счетоводни отразявания, Вие в заключителната част, сочите че тези счетоводни записвания са намерили отражения в счетоводните регистри на дружеството за периода 2021 година?

ВЕЩОТО Л. – Да.

ЮРК. Й. – Тоест не за 2020 година за когато се твърди, че е извършен този разход действително, а в 2021 година, следващата година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Те са отразени в сметка 652, която е „Финансови разходи“ за бъдещи периоди. Това е предназначението на сметката. Тя не влиза в годишния резултат на дружеството за 2020 година, а когато има явно извършено плащане или някаква сделка. Тоест няма към 2020 година. Това е смисъла и предназначението на сметките за бъдещи периоди.

ЮРК. Й. – На 7 страница в заключителната част, в т.3 сте посочили, че общото задължение на „Интернешънъл Мъшрум Груп-ИМГ“ АД към „Амарел България“ЕООД е заплатено по какво отсъдихте, че е заплатено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ЮРК. Й. – По какво отсъдихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Защото така ми е подадено в справките, които съм приложила на страница 3 най-отдолу към края пише: „.....При плащане по Споразумителния протокол от 05.10.2022 г. неустойката в размер на 2 714 400,00 лв. е отразена като разход по дебита на сметка 609 „Други разходи“, с което е закрито задължението към „А. България“. Тоест там е отразено в тази справка, че е извършено плащане.

ЮРК. Й. – На вас бяха ли ви поставени въпроси дали е извършено плащане? Аз доколкото разбирам въпросите касаят само как са отразени. Вие тук сте направили едно заключение според мен, което е по същество и от компетентността на съда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В справката е отразено, затова съм го маркирала.

ЮРК. Й. – По отношение на заложената печалба, дали е в рамките на допустимите граници и същата би могла да бъде реализирана в пазарни условия в т.5 от заключителната част, може ли да уточните, хипотетично ли сте извели този извод или вие сте обследвали дали дружество има технически, материален и кадрови ресурс и действително да реализира тези продажби и съответно да реализира тези печалби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз не съм обследвала, защото нямам такава задача, но съм се позовала на цифрите на база на сключените договори и разликата между извършените разходи и приходите и се получава за единица доставка на гъби и съответно за цялата партида, която ще бъде доставена.

ЮРК. Й. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-счетоводната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Н. М. М. определеното възнаграждение в размер на 600(шестстотин)лева. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер и му се ВРЪЧИ.

АДВ. Р. - Не водя свидетеля, който ни е бил допуснат. Моля да бъде разпитан в следващото съдебно заседание. Моля да ми дадете възможност да доведе допуснатия ми свидетел.

По отношение за пропуснатите ползи, моля искът да се счита съобразно молба, която днес представям. Представям списък, с разноски.

ЮРК. Й. – Възразявам по отношение на днес направеното искане за изменение петитума на иска, доколкото както стана ясно извършената експертиза, там е направена хипотетична прогноза на база представените от ищцата частни писмени документи, а не на база реално обследване възможността на дружеството да реализира печалби в този размер.

По отношение на искането за разпит на свидетел предвид това, че на ищеца беше дадена възможност своевременно, а той не го е довел в съдебното заседание, считам, че не са налице предпоставките за допускане на това доказателствено искане. Още повече, че ищецът не уточнява кой е този свидетел, в качеството му на какъв, управител ли е, счетоводител ли е, какво точно ще доказва по отношение на сключените договори, които са по делото. Тоест считам, че ще се препокрие като отговори на свидетеля това, което е налично като доказателства по делото.

АДВ. Р. – Свидетелят ще бъде посочен от управителя на дружеството. Ако той не е в състояние, ще бъде негов служител и затова нямаме готовност в днешното заседание.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам срещу искането за допускане на свидетел. По отношение на уважаване на петитума, считам че тази възможност не е преклудирана, а по отношение на нейната доказаност и основателност е въпрос по същество.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, включително и тези с молбата от 10.05.2023 г., както и от 06.06.2023 г.

Счита, че следва да се даде възможност на ищеца да доведе допуснатия му свидетел, като понесе разноските за следващото съдебно заседание, доколкото не сочи основателна причина за неводене на свидетеля си.

ДОПУСКА изменение петитума на част от предявените искове, съобразно днес представената молба.

Определението не подлежи на обжалване.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА СЪЩОТО за 14.11.2023 година от 10.45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: