

РЕШЕНИЕ

№ 757

гр. София, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10413** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Е. К. от [населено място] срещу изричен отказ на „Национална електрическа компания“ /Н./ ЕАД по заявление на настоящата жалбоподателка за предоставяне на достъп до обществена информация № 94-1603-2/27.10.2022г.

С жалбата се иска отмяна на оспорения отказ при следните съображения: Считат исканата информация за такава с висока обществена значимост, тъй като касае огромен проект, при което посредством нея може да бъде проконтролирано разходването на обществени средства.

Проектът „Я.“ касае енергийната сигурност на ПАОЕВЦ Ч. , което представлява основна балансираща мощност. Начинът на ремонтване, рисковете от авария и пр. са от значение за цялата общественост. С изложеното обосновават наличието на „надделяващ обществен интерес“ по смисъла на §1, т. 6 от ДР на ЗДОИ.

Исканата информация е свързана с разходването на средства от ЕС по проекти. В случая се търси такава, която е по обществена поръчка и е свързана със средства, отпуснати по Г. споразумение INEA / CEF ENER / М 2014/008 с Изпълнителна агенция „Иновации и мрежи“. Твърдят, че дейността на дружеството, за която се търси информацията, е финансирана със средства от ЕС, които са отпуснати целево , поради което субектът се явява задължен по смисъла на ЗДОИ – чл. 3, ал.2, т.2.

Н. за постановили своя отказ, позовавайки се на съдебна практика , че не са

задължен субект. Намират, че последното не е вярно, тъй като Н. се явява дъщерно дружество на „Български енергиен холдинг“ ЕАД, чийто собственик на капитала е българската държава, като правата на собственик се упражняват от Министъра на енергетиката. В същата посока е и съдебната практика.

Н. има качеството на енергиен доставчик от последна инстанция по смисъла на ЗЕ и на издадената от КЕВР лицензия № Л-408-17 от 01.07.2013г., поради което се явява задължен субект по смисъла на З, ал.2, т.1 от ЗДОИ във връзка с § 1, т.4, б. „в“ от ЗДОИ.

Последното следва от това, че се касае за юридическо лице, чиито повече от половина членове от управителния и контролния съвет се определят от възложители по чл. 5, ал.2, т.1-14 от ЗОП. Н. е носител на всички белези на публичноправна организация и управлява държавно имущество.

Моли за отмяна на формирания отказ.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката не се представлява.

Ответникът „НЕК“ ЕАД се представлява от юрк Х., който оспорва жалбата, като счита, че търсената информация не представлява обществена такава по смисъла на ЗДОИ. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес, инициатор на административното производство, завършило с отрицателен акт – предмет на делото.

Разгледана по същество, жалбата се явява и основателна, поради следното:

Не се спори, че жалбоподателката е подала заявление за достъп до обществена информация № Н. – ЕАД -94-1603/1 от 21.10.2022г., на което е постановен изричният отказ на ответника, обективиран в писмо № 94-1603-2 от 27.10.2022г.

С искането е заявен достъп до обществена информация, както следва: Да бъдат предоставени на електронен носител преписи от финансовите доклади от финансов анализ и оценка на риска за обект „Увеличаване на обема на долния изпускател на ПАВЕЦ „Ч.“ с изграждане на язовир „Я.“ и реверсиран напорен тунел за връзка с язовир „Ч.“ / проект „ Я.“/, възложени и изготвени във връзка с обществена поръчка с уникален номер в регистъра на ОП №ОП 00026-2017-005.

В същия са посочени следните мотиви за отказ:

Считат, че Н. не е задължен субект по смисъла на ЗДОИ, тъй като в чл.3, ал.1 е посочено, че законът се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавни органи, техните териториални звена и органите на местно самоуправление. Н. ЕАД не попада в нито една от хипотезите. В чл. 3, ал.2 от ЗДОИ е посочено, че законът се прилага и по отношение на публичноправни субекти, различни от посочените в ал.1 по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗДОИ. Посочено е, че Н. ЕАД представлява търговско дружество и и дейността му се подчинява на нормите на гражданското и търговското право, а не на публичното.

Не била приложима и хипотезата на чл. 3, ал.2, т.2 от ЗДОИ, тъй като текстът касае субекти само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондовете на ЕС или предоставени по проекти на ЕС.

Считат, че и характерът на информацията не попада в приложното поле на ЗДОИ, както и не считат, че попада в хипотезите на надделяващ обществен интерес.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със ЗДОИ, който задължава сезирания с такова искане субект по чл. 3 да се произнесе с мотивиран писмен акт /чл. 28, ал.2, чл. 38, чл. 29 от ЗДОИ/, с който да остави искането без разглеждане, да предостави исканата информация, съотв. да постанови отказ за предоставянето ѝ. Решението му следва да е обусловено от преценката дали искането отговаря на изискванията за съдържание на чл. 25, ал.1 от ЗДОИ; за форма на исканата информация- чл. 26, ал.1, както и от преценката дали исканата информация е "обществена", при положителна преценка- дали се дължи по реда на ЗДОИ.

Съдът намира, че противно на изложените в акта мотиви, както и тези, обосновани в придружителното писмо към преписката, ответникът представлява задължен субект по смисъла на ЗДОИ, поради следното:

Съгласно чл. 3, ал.1 и ал.2 от ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Този закон се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от: 1. публичноправни субекти, различни от тези по ал. 1, включително публичноправните организации; 2. физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми. Съгласно § 4 от допълнителните разпоредби на ЗДОИ "Публичноправна организация" е юридическо лице, за което е изпълнено някое от следните условия: а) повече от половината от приходите му за предходната бюджетна година се финансират от държавния бюджет, от бюджетите на държавното обществено осигуряване или на Националната здравноосигурителна каса, от общинските бюджети или от възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 – 14 от Закона за обществените поръчки; б) повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган се определят от възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 – 14 от Закона за обществените поръчки; в) обект е на управленски контрол от страна на възложители по чл. 5, ал. 2, т. 1 – 14 от Закона за обществените поръчки; управленски контрол е налице, когато едно лице може по какъвто и да е начин да упражнява доминиращо влияние върху дейността на друго лице. Данните от търговския регистър и от устава на дружеството сочат като едноличен собственик на капитала на дружеството „Български енергиен холдинг“ ЕАД, което пък дружество е 100% собственост на Българската държава чрез министъра на енергетиката. С оглед предвидените в устава на дружеството правомощия на едноличния собственик на капитала (чл. 20 и 21), следва да се приеме, че Н. ЕАД е обект на управленски контрол от страна на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 1 – 14 от Закона за обществените поръчки, какъвто с оглед § 2, т. 42 от ДР на ЗОП се явява „Български енергиен холдинг“ АД. Поради това,

следва да се приеме, че е налице условието по § 1, т. 4, б. "в" ЗДОИ.

Съдът приема още, че искането касае „обществена информация“, противно на изложеното в изготвения отговор, предмет на делото.

Поисканата информация представлява „копие от финалните доклади от финансов анализ и оценка на риска на обект „Увеличаване на обема на долния изпускател на ПАВЕЦ „Ч.“ с изграждане на язовир „Я.“ и равесирен напорен тунел за връзка с язовир „Ч.“, проект „Я.“, възложени и изготвени във връзка с обществена поръчка с № в регистъра на ОП №00026-2017-05.

Видно е, че се касае за информация, обхващаща данни за разходване на средства и начина на оценяване на риска на обект – проект „Я.“, като тези средства са финансирани от фондовете на Европейски съюз и във връзка с отпуснати от същите фондове средства по Г. споразумение № INEA-CEF-ENER/M2014/008 с Изпълнителна агенция „Иновации и мрежи“, които са отпуснати целево. От своя страна, проектът касае изграждане на хидротехническо съоръжение с висока обществена значимост, която обхваща както финансирането му, така и безопасността на съоръжението.

По изложените съображения, съдът приема, че необосновано с изготвения отговор, заявителята е уведомена, че Н. ЕАД не е задължен субект, както и че не е отправено искане за предоставяне на обществена информация.

С оглед горното, така обективираният отказ следва да бъде отменен, а делото върнато на Н. ЕАД като преписка, за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ от АПК, съдът
РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо № 94-1603-2 от 27.10.2022г. на Изпълнителния директор на „Национална електрическа компания“ ЕАД.

ВРЪЩА делото като преписка на Н. ЕАД за процедиране по подаденото заявление от Е. К. при съобразяване с мотивите на решението, респ. предоставяне на исканата информация в 14-дневен срок.

Решението е окончателно.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: