

Протокол

гр. София, 19.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 19.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4623** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОРЪТ НА Б. Д. Д. РАЙОН - редовно уведомен, не се представлява, но на 12.09.2022г. е депозирано писмено становище за даване ход на делото и изразено становище по същество.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 20.05.2022г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл.154, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 АПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите, на които основава своите искания и възражения в жалбата и в частност, че особеностите на обекта не са

съобразени в Констативен протокол №2АЕ-129/08.11.2021 г., като фактически е налице невъзможност за монтиране на разходомерно устройство на напорния водопровод извън сградата на ВЕЦ „Б.“.

УКАЗВА на ответника на основание чл.170, ал.1 от АПК, че носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за издаване на оспореното решение, както и за спазване на законите изисквания за това.

ЮРК. М.: Изцяло поддържам жалбата. Запозната съм с преписката и не възразявам същата да бъде приета. С оглед разпределената доказателствена тежест, правя две доказателствени искания, а именно: Моля да се допусне извършването на СТЕ, която след проверка на място да установи възможно ли е поставянето на разходомерно устройство, отговарящо на нормативните изисквания в съответствие с констатациите в протокола, посочен от съда по-горе. Моля, ако допуснете експертизата, да ми определите поне 10-дневен срок за заплащане на депозита, тъй като имаме затруднение със системата.

Второто доказателствено искане е да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред [фирма], в което да бъде посочено дали собствеността извън сградата на ВЕЦ „Б.“ е тяхна.

СЪДЪТ НАМИРА, че доказателствените искания на процесуалния представител на жалбоподателя са допустими, относими и необходими за изясняване на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат уважени.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл.171, ал.2 АПК извършването на СТЕ вещото лице, по която след посещение на място да отговори на задачата формулирана от пълномощника на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице специалист - хидроинженер, който поименно ще бъде определен в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на СТЕ в размер на 600 лв., платими от жалбоподателя в 10-дневен срок, в който да бъде приложена вносната бележка за платен депозит.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на юрк. М. с исканото от нея съдържание, след заплащане на такса в размер на 5 лв.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.11.2022 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

