

Протокол

№

гр. София, 03.07.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав, в публично заседание на 03.07.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **3358** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,03 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. И. Т. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВОКАТ Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГДИН при Министерство на правосъдието – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Н., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор П..

В залата се явява свидетелят Ж. А. А., доведен от органите ОЗ “Охрана“.

Свидетелят Й. К. Й. – редовно призован в Затвора – Л., не се явява.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА, че на 21.06.2018 г. от Й. К. Й. в съда е постъпило заявление, с което уведомява, че е получил призовката в качеството на свидетел по делото. Заявява, че няма отношение по делото и не желае да присъства, като се надява желанието му да бъде взето под внимание и уважено.

По делото е представени и писмо от началника на Затвора – Л., с което се връща отрязъка от призовката за свидетеля Й. и е посочено, че за организирането и осъществяването на присъствието му в съдебната зала е уведомен началника на ОЗ “Охрана“.

Постъпило е и заявление от Ж. А. А., свидетелят който се явява днес, с абсолютно същото съдържание – не желае да се явява като свидетел по това дело, въпреки това е доведен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба от Д. И. Т. срещу Следствен арест – [населено място].

ДОКЛАДВА и че в резултат на уточняване на исковата молба, искът е предявен срещу ГДИН към Министерство на правосъдието, като са посочени периодът, за който се претендира обезщетението, уточнен е и видът на вредите, от които са произлезли вредите, за които се претендира обезщетението. Посочени са обстоятелствата, които ще се установяват с разпита на свидетеля.

С определение от 10.05.2018 г., съдът е разпределил доказателствената тежест между ищеца и ответника и е допуснал до разпит двама свидетели.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор на исковата молба от ГДИН на 21.05.2018 г., както и писмен отговор от ГДИН, Областна служба „Изпълнение на наказанията“ – Велико Т., постъпил в съда на 29.05.2018 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, представена от административния орган.

ДОКЛАДВА и постъпилата на 14.06.2018 г. с молба от ГДИН справка за здравноосигурителния статус на ищеца към 11.06.2018 г.

АДВОКАТ Н.: Поддържам исковата молба така, както е предявена. Моля да се приемат всички доказателства, приложени по настоящата преписка. Във връзка с процедиране по-нататък, запазвам правото си да направя искане и за други доказателства. С оглед размера на иска считам, че същият следва да бъде намален от 50 000 лв. на 25 000 лв., ако го приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорвам исковата претенция. Поддържам подадените писмени отговори и приложените по делото писмени доказателства. Относно изменението на иска не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се намали исковата претенция.

СЪДЪТ във връзка с направеното изявление, в посока намаляване на исковата претенция за обезщетение намира, че същото е допустимо, направено е в срок и с оглед становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска в посока намаление на претендираното обезщетение за вреди, като обезщетението за вреди се счита за предявено в размер на 25 000 лв.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с административната преписка доказателства, както и доказателствата, представени към писмения отговор от Областна служба „Изпълнение на наказанията“ – Велико Т., доказателствата, представени към писмения отговор на ГДИН и постъпилата на 14.06.2018 г. с молба от ГДИН справка за здравноосигурителния статус на ищеца към 11.06.2018 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

Ж. А. А. – 37 г., български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят - предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Скоро ме осъдиха, миналата година. Тази година ми потвърдиха. Осъдиха ме за опит за убийство. Понеже съм вярващ човек от много време. Учих за такъв и няма как да излъжа. О. да говоря истината.

На въпроси на адвокат Н. и съдът СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам Д. Т. от Следствия

арест – Велико Т.. На 14.02.2017 г. отидох в 4 килия, където беше той, понеже преди това бях на експертиза в Л.. Първо бях в Т. в Следствения арест, после отидох на експертиза в [населено място], после ме върнаха февруари месец на 14 или 15 отново ме върнаха в Следствения арест – Велико Т. и отидох в 4 килия, където бяха Д. Т., един човек на име Й., но не мога да се сетя за фамилията му и след това дойде другото момче, което трябваше да бъде свидетел по делото Й., но той дойде по-късно. Относно условията в 4 килия. Дневна светлина има, когато се отворят вратите, т.е. като остане само решетката. Килията представлява помещение тип мазе. Осветлението е от луминесцентна лампа, която се намира над вратата на помещението и е светната постоянно. В помещението, представляващо 4 килия няма прозорци. Поправям се всъщност има прозорче, което се намира над вратата на килията. Широко е около 50 см., по мое мнение, около две педи и половина е дълго, колкото широчината на вратата в съдебната зала. Това прозорче над вратата на килията гледа към полицията. Вратите на килиите са разположени в един коридор. В коридора има прозорци, които са големи и те гледат към сградата на полицията.

В килията има миризма на цигари и застояло, няма санитарен възел, няма и течаща вода. През деня, когато е светлата част на деня, чукаме на плътната врата на килията, за да отворят старшините, да отидем до тоалетната, която се намира в ъгъла на самия коридор, там е и банята. През нощта за да не притесняваме охраната, по малка нужда използваме бутилки от минерална вода. Когато ни се ходи по голяма нужда, будим охраната по описания начин – така сме си решили ние, които пребиваваме в килиите. Имало е случай и ходенето по малка нужда през нощта, но когато има други хора в тоалетната, охраната казва да изчакаме. Ние се хранихме вътре в килиите, там ни даваха храната. Храненето става, има една малка масичка в ъгъла, храната ни я подават през решетката и се хранехме на смени. Масичката позволява хранене само за двама човека. Когато отидох бяхме трима, след няма и една седмица станахме четири човека. Дойде Й., който е свидетел по делото. Храненето понякога ставаше, когато имяхме кофа – голяма бака, сядахме по трима човека, а понякога сядахме и по двама, на смени се хранехме, защото масичката не позволяваше повече от две чинии да се сложат и парче хляб. Това беше причината да се храним по двама, т.е. на смени, както обясних. Храната беше топла когато я даваха. Когато храната беше от вида боб или леща, при хранене с нея усещахме частици от рода на песъчинки. Храната в повечето случаи беше топла.

Два пъти в седмицата употребявахме душ, но не мога да се сетя в кои дни бяха. Душът беше от около 20 до 30 минути общо на трима, четирима човека заедно, а душът беше само един.

Разходките – водеха се, че са на открито, а всъщност те бяха на горния етаж. Те се осъществяваха в стая, с размери малко по-големи от тази на килията, в която имаше прозорци с дневна светлина. Но не ги определям като на открито, тъй като това беше помещение с таван.

Виждал съм, че дават хапчета на Т., но не знам от какъв вид бяха. По отношение на съня му, мога да кажа, че много хъркаше и понякога беше неспокоен в съня си. Лятото, когато бяхме и когато стана по-топло, тогава почти всеки получаваше задух, почти не можеше да се диша в килиите. Нямахме въздух в самите килии, а дори бяха отворени вратите – тези железните и бяхме останали само с решетъчните. Не съм виждал Т. да употребява помпа. Вода му давахме. Отделно тропахме по вратата старшините да отворят да излезем малко в коридора, за да отидем до тоалетната да си

наплиска лицето, не само той, ами всички и да се освежим.

Ние получавахме храна от свои близки, като той също получаваше храна от свижданията. Получавахме вакуумирана храна и отделно сготвена, защото тогава се разрешаваше домашно приготвена храна. Част от храната която не можехме да изядем си имаше хладилници там и старшините минаваха от килия на килия, като на всяка торбичка имаше описано от коя килия сме и я носеха в хладилника на съхранение.

Мисля, че размерите на 4 килия бяха не повече от 4 м дълги, 2 м широки и с височина някъде около 4 м. Вътре имаше две двуетажни легла, които наричаме вишки, между които двама човека не могат да се разминат.

АДВОКАТ Н.: За сега други въпроси аз нямам.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се освободи свидетелят.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Миризмата на цигари беше както от нас, така и от обитаващи килията преди това затворници, наслойвана миризма. Предоставят се чаршафи и калъфки за възглавници от там. Виждал съм хлебарка в килията по време на престоя ми, но всеки месец идваха да пръскат килията против хлебарки.

ИЩЕЦЪТ: Виждал ли сте дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мен не ме хапят дървеници, не мога да усетя.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не съм разбрал за оплакване от Т. от ухапвания от дървеници и въобще и от други от нашата килия. Той споменава, че е хапан от дървеници, даже имаше петна. То си личи, като хората ги ухапят дървеници, които са алергични.

На въпроси на юрисконсулт Н. СВИДЕТЕЛЯТ каза: При почистването на килията – всеки от нас се редува да чисти килията, както се разберем. Примерно дават ни парцал, метла и препарат и от нас зависи хигиената в килията. Всички пушехме в килията.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Щом пушехме, значи е разрешено, не знам. Пушехме и четиримата. В момента съм в Затворническо общежитие „Атлант“ – Т.. Другият свидетел, за който съобщихте Й. К. също е в Т., заедно сме.

СЪДЪТ приключва разпита на свидетеля, поради изчерпване на въпросите и освободи същия от съдебната зала.

АДВОКАТ Н.: Държим и вторият свидетел да бъде разпитан. Моля същият да бъде доведен. Имам още едно искане във връзка с показанията, които даде този свидетел, който разпитахме. Имам искане да бъде изискана преписката ЧНД № 286/2017 г., по описа на Районен съд – Велико Търново, по отношение на взета мярка „задържане под стража“, по което дело има приложена молба от адвоката – тогавашния, с искане същият да бъде прегледан от болницата в [населено място] по отношение на задух, високо кръвно налягане и по отношение на общото му здравословно състояние. Ищецът е преглеждан и моля да се установи към коя дата е поискан този преглед и съответно от самата болница да бъде представено удостоверение или картон за този преглед, в какво състояние е бил. Това е за оспорването на нашите твърдения по отговора.

ИЩЕЦЪТ: За делото по изменение на мярката ми, което се посочи от моя адвокат, ме водиха в болницата на преглед. Осъществен беше преглед от лекар. Мисля, че в заседанието пред съда се яви лекар, който беше разпитан за здравословното ми състояние.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Не възразявам да бъде разпитан и вторият свидетел. Възразявам по отношение на второто искане и считам, че здравословното състояние на ищеца е изяснено по частното наказателно дело и липсва необходимост да се изяснява отново това.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам за разпита. Не възразявам и да се изиска ЧНД, тъй като здравословното му състояние е към момента на задържането.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане на адвокат Н., пълномощник на ищеца и с оглед становището на страните счита, че разпита на свидетеля Й. К. Й., допуснат в качеството му на такъв с определение на съда е необходим за изясняване на обстоятелствата по делото, като заявлението му е ирелевантно във връзка с качеството му на свидетел, поради което същият следва да бъде призован за следващото съдебно заседание. Като на началника на Затвора – Л. следва да бъде указано, че е необходимо да организира и със съдействието на органите на ОЗ „Охрана“ – Л., довеждането на свидетеля пред съда. Следва да бъдат изискани обяснения от началника на ОЗ „Охрана“ – Л. за неизпълнение на разпореждането на съда за осигуряване на свидетеля в съдебната зала за днешното заседание по делото.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да бъдат изискани, съдържащите се в ЧНД № 286/2017 г. на Районен съд – Велико Търново – молба от Д. И. Т., или от неговия защитник по делото за осъществяване на медицински преглед на задържания Т., както и резултатите от този преглед и всички медицински документи, представени по ЧНД, във вид на заверени копия, както и заверено копие от евентуално представена по делото експертиза, ведно с препис от протокол от съдебно заседание, в което вещото лице е изслушано от съда, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Й. К. Й. за следващото заседание, чрез началника на Затвора – Л., като

ИЗИСКВА писмени обяснения на началника ОЗ „Охрана“ – Л. и

РАЗПОРЕЖДА осигуряване на свидетеля за съдебното заседание.

ИЗИСКВА посочените документи от ЧНД № 286/2017 г. на Районен съд – Велико Търново.

За събиране на посочените доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2018 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

