

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **79** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. М. ЕООД, редовно уведомен, явява се управителя на дружеството Б. А..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ" ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА "- С., редовно уведомен, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., редовно уведомено, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

СЪДЪТ констатира, че в предходно с.з от 04.05.2023 г., жалбоподателят е представил писмени документи, като е дадена възможност на процесуалния представител на

ответника да се запознае с тях и да изрази становище.

Юрк. А. – Представената декларация с нотариално заверен подпис не следва да се приема, това не е средство, с което да се потвърждават обстоятелства от значение за спора. Представените договори, които са приложени са оспорени и подписите на новопредставените доказателства са такива каквито са в копията. Видно от декларацията със заверен подпис, той е същия, подписът е различен от договора и на протоколите, които съм оспорила.

Съдът, след като изслуша становищата на страните намира представени от жалбоподателя писмените документи в с.з, проведено на 04.05.2023 г. за относими към предмета на делото. Дали с тях се доказват факти и обстоятелства, за които са ангажирани, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените документи представени от жалбоподателя .

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 21.08.2023 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 48 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Управител/лично/ – Представена ли е в цялост преписката?

При мен има документи, за които вещото лице твърди, че не са по делото.

Оспорвам заключението, считам, че са налице и други документи, с които вещото лице не е разполагало. Има неверни твърдения в заключението.

На стр. 6 се цитира търговско дело № 12, по него се оспорват други фактури, от други години. Защо решихте, че по това търговско дело се оспорват фактури от 2018 г.?

Вещото лице – Това не са мои решения. На стр. 6 от заключението, съм написала, че „на лист 35 от делото, представляващ стр. 9 от РД са направени следните констатации от НАП“ и това, което е цитирано, включително и посочения номер на търговското дело е цитат от доклада във връзка с тези доставки. Моята работа е да отговоря на поставените въпроси. Използвала съм подхода на сравнение. На стр. 4 съм посочила, че независимо, че няма в преписката доказателства за плащания, което съм отразила в колона 7, посочила съм, че в доклада е имало бонове, които са поверени от НАП в хода на ревизионното производство, те не били издадени от дружество, което да е регистрирало касов апарат.

Управител/ лично/ – Там където се твърди, че няма плащане , има платежни нареждания.

Юрк. А. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът, намира че следва да приеме заключението във вида, в който е депозирано.
С оглед твърденията на жалбоподателя, че същия разполага с писмени документи, които оборват заключението в този смисъл, следва да даде възможност на жалбоподателя в 7 –дневен срок от днес да представи, с препис за другата страна, всички документи, с които разполага и счита, че вещото лице е следвало да работи, но не ги е взело предвид при изготвяне на заключението, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .
ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесен депозит в размер на 400 лева. Издаде се РКО.
ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара и по ССЧЕ в размер на 678 лв.
ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 278 лв. депозит за допуснатата допълнителна ССЧЕ.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да представи, с препис за другата страна, всички документи, с които разполага и счита, че вещото лице е следвало да работи, но не ги е взело предвид при изготвяне на заключението.
След постъпване на молбата, тя да бъде администрирана до ответника за становище, относно приемането на представените писмени документи като доказателство по делото, след което съдът ще се произнесе по необходимостта от изслушване на допълнителна експертиза, след като процесните документи бъдат приети като доказателство по делото.

Юрк. А. - По отношение на фактурите от „Д.“, спорът по делото е, че сме отказали данъчен кредит защото не са включени в 12 месечния период и да се уточняват останалите обстоятелства е ирелевантно.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което
За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.11.2023 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 ч.

СЪДИЯ:

ЧЕРПЕТАР: