

Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10199** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. К. М. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - директорът на Б. дирекция „Д. район“ - редовно уведомен, се представлява от директор на дирекция „Административни, финансови и правни дейности“ - Т. Г., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ С. С. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ч.: Разговаряхме със свидетеля след предходното съдебно заседание, който обеща да дойде за днес, но тази седмица клиентите ми не успяха да се свържат с него, поради което не поддържахме искането за разпит на свидетеля И. Ц.. Ако прецените за необходимо, моля същият да бъде призован.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.
В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. С. С. - 45 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Служител съм на Столична община, район „О. К.“ на длъжност старши експерт еколог.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят отговори:

Да, аз съм длъжна да присъствам и бях уведомена и трябваше да присъствам като свидетел на проверката.

Проверката беше в квартал О. К., 672-ра улица, в близост до Болница по рехабилитация в ограден имот с къща на колела, ако може така да го наречем, и вътре се извършваха сондажни дейности на метри от болницата. Имаше работна ръка около трима човека и на съоръженията пишеше Т. Д.. По време на проверката собствениците на имота не бяха там. Работниците, които извършваха тази дейност по изграждането на сондажен кладенец им се обадиха. С. някаква суматоха, а след това дойдоха мъж и жена и колегите от Б. дирекция започнаха да ги разпитват за документи, които по закон трябва да притежават, още повече, че това е първа санитарна охраняема зона на минерални води.

Към момента на проверката дали има учредена санитарно-охранителна зона това колежката ВИК специалист би могла да каже, но да, определено да. Мисля, че има.

Влязох в обекта с колегите, за да говорим. Имаше прокарани тръби на доста голяма дълбочина видимо и излизаха наноси. Машината работеше и естествено спря, когато ние влязохме там. Казаха, че правят някаква проверка. Това не е от моята компетенция, така че не мога да конкретизирам с термини.

Да, машината работеше и пробиваше и вярвам, че за да подадат сигнал е имало шум. Те работеха. Работниците казаха, че са само работници. Аз докато бях вътре не са обяснили какво правят. После не мога да кажа.

Не мога да кажа технически за дълбочината на кладенеца. Мога да кажа, че изливаше наноси и глина. Те твърдяха, че имало кладенец там, а в същото време не е имало съществуващ, а аз съм в района от 20 година. Още повече там е център за рехабилитация с минерални води за лечебна цел.

Когато дойдоха собствениците казаха, че е имало нещо съществуващо.

В Констативния протокол, доколкото помня мисля, че пишеше, че се изгражда кладенец 40-50 метра дълбочина.

Не мога да кажа в този район минералната вода в този райо на каква дълбочина се намира.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Ч.: Считам, че от събраните по делото гласни и писмени доказателства се установява по безспорен начин, че при извършването на проверката е измервана дълбочината на кладенеца, а не е изграждан такъв. Обстоятелства, потвърждаващи този факт е и Констативния протокол, съставен от служители на ответната страна, доколкото в същия никъде не са описани конкретни действия по изграждане на сондажен кладенец. Към него не са приложени никакви снимки. Използвани са прилагателни и глаголи в завършен вид, тоест, че е налице изграден кладенец. Разпитаната в днешното съдебно заседание също заяви, че доверителите ми са се опитали да обяснят на проверяващия орган, че на мястото е имало изграден кладенец, но очевидно това не е било записано в Констативния протокол. Представен е и договор с фирмата изпълнител, видно от който не е възлагана дейност по изграждане на кладенец, а по измерване на дълбочината. Освен това, считам, че директорът на Б. дирекция не е следвало изобщо да изследва дали се изгражда кладенец, а е следвало просто да впише в регистъра кладенеца по подаденото заявление, доколкото режимът е чисто регистрационен, тоест изобщо за директора не са налице условия да проверява или не дали трябва да впише. Подробни съображения ще изложа в писмена защита, поради което моля да ми бъде предоставен срок. Моля да отмените отказа за регистрация на процесното съоръжение като неправилен и незаконосъобразен. Моля да присъдите разноски, за което представям списък с препис за ответната страна.

ЮРК. Г.: Поддържам изцяло писменото ни становище, което сме изпратили с преписката и там много подробно са развити всички доводи относно допустимостта на жалбата, която считаме в конкретния случай за недопустима и на второ място сме развили и правни аргументи относно основателността, които поддържаме. Подчертавам, че това, че следва да се регистрира без да се проверява считам този довод за неправилен и несъстоятелен. Това, че кладенците подлежат на регистрация в закона конкретно е посочено кога е следвало да бъде изграден един кладенец, за да бъде вписан или регистриран. През цялото време спорът клони към друга посока, а именно жалбоподателят се опитва по всякакъв начин да доказва едва ли не, че този кладенец е бил изграден през 1990 г. Видно от Констативния протокол и видно от разпитаните свидетели, на 23.09.2022 г. в сигнал, постъпил в Б. дирекция по зелен телефон в 11:11 часа, колегите отиват веднага на място и се установява, че в момента се сондира и е налице сондажна апаратура, която извършва сондажни дейности по изграждане на процесното съоръжение. Още повече, че тримата свидетели, чиито показания моля да кредитирате, тъй като същите кореспондират изцяло с писмените доказателства и по безспорен начин установиха, че действително в имота се е изграждал кладенец. Когато се извършва измерване на дълбочина на кладенец не излиза промивна течност. Днешният свидетел, който е еколог заяви, че е излизал пясък, глина и т.н. Действително се представиха снимки, които са само приобщени по делото, но от тях е видно какво излиза. Друг е въпросът, че измерване на дълбочина се извършва по много по-леки и модерни начини. Самият свидетел Г. Ж. го заяви същото и че има технически средства, които са по-евтини, по-бързи и правилни. При едно измерване на дълбочина не излиза каквато и да било промивна течност. Те заявиха, че

на място е имало ПВЦ тръби. След 2000 г. при изграждането на кладенците се използват вече тези ПВЦ тръби. Това го пише в учебниците на инженерите, че преди 2000 г. са използвани метални тръби. В днешното съдебно заседание свидетелката изрично заяви, че живее в този район и че се е изграждало и не е имало изграден кладенец, така че за да се регистрира един кладенец за собствени потребности, то си има условия, на които трябва да отговаря. Следва да се обърне внимание и на това, че в същия ден, в който се извършва проверката по системата за сигурно електронно връчване в Б. дирекция в 16:27 часа пристига и заявление за регистрация на водовземното съоръжение. По отношение на така представения договор следва да посоча, че това е едно доказателство, от което може да се възползва жалбоподателят, но този договор по никакъв начин не доказва, че на място е имало съществуващо водовземно съоръжение и че е съществувал кладенец. Този договор на нас ни става известен едва с жалбата, а когато самите експерти са били на място и са попитали собствениците дали имат документ, дали имат разрешително за извършване на сондажна дейност, такива не са представени. Предоставям на съда да направи съответните изводи. Жалбоподателят, видно от писмените доказателства, че е направил искане за удължаване срока на предписанието и ако видите хронологията, ще видите предписанието за входиране на самия кладенец. Поддържам писменото становище. Моля да кредитирате показанията на свидетелите, тъй като считам, че от тях безспорно е установено, че в момента на проверката се е изграждал кладенец. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По отношение на представения списък с разноси, ако е налице прекомерност, правя възражение.

АДВ. Ч. (реплика): Никъде в писмените доказателства не е посочено, че от кладенеца в момента на проверката е излизала каквато и да било течност. Това становище се поддържа единствено от разпитаните свидетели. Що се отнася ПВЦ тръбите не стана ясно как се твърди, че е изграждан кладенец с тях при положение, че свидетелят ясно заяви, че те са се намирали в автомобила, с който е дошъл г-н Ц., собственика на апаратурата, а не са били на терен. По никакъв начин не може да свържем тези тръби с изграждане на кладенец в процесния имот.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: