

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **238** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Е. З. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от Адвокат К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ И., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице В. М. – редовно призовано.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 17.10.2023г. заключение по допуснатата ССЧЕ от вещото лице М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

В. С. М. – 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. К., вещото лице: Основно съм работила по банковите сметки и извлеченията и съм ги описала в констативно съобразителната част на стр. 2 от

заклучението.

Адв. К.: Нямам повече въпроси към експертизата.

На въпроси на юрк.И., вещото лице: Работила съм по това, което е представено с приложенията. В приложенията за 2017г. извършени плащания през пос терминал има описани сам три сметки.

Юрк. И.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Жалбоподателят З. /лично/: Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице: Представям справка-декларация.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото заключението на вещото лице В. М..

Във връзка с представената към заключението на вещото лице справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице от 400 лв. На вещото лице се издаде РКО за посочената сума, колкото е и внесеният от страната депозит.

СЪДЪТ запита жалбоподателя поддържа ли доказателственото си искане по чл. 192 ГПК.

Адв. К.: Поддържаме искането си ответникът да представи в оригинал доказателствата, на които се позовава дотолкова, доколкото няма такива по делото за сверка. Използвани са единствено таблици предоставени от куриерската служба.

Считаме, че следва съдът да се запознае пряко с разписките, с които се твърди, че на доверителя ми са изплатени суми от куриерските дружества.

Представям и моля да приемете молба с копие за ответника с доказателства под опис и извадка от Агенцията по вписванията за продажба извършена от С. Р. Н., сестра на жалбоподателя, в подкрепа на тезата ни, че през 2017г. същата е дарила сума на своя брат. Договора за дарение е в справката. Аз съм поискал всички разписки, които касаят приходи получени от доверителя ми да бъдат представени в оригинал за сверка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че във връзка с исканията за представяне на документи от „Еконт експрес“ ООД, „Спиди“ АД, Р. експрес енд лоджистика“ ЕООД, се е произнесъл с определение в предходното заседание и към настоящия момент дадените указания не са изпълнени и документите не са конкретизирани.

Освен това тези документи, във вид на заверени копия са приети като доказателства в предходното заседание, без да са оспорени. Съдът е указал на процесуалния представител на жалбоподателя, че трябва да индивидуализира документите, чието представяне иска.

Адв. К.: От страна на приходната администрация са цитирана разписки по номера в табличен вид в ревизионния доклад. Част от тези разписки са ангажирани по делото като преписи. Аз съм поискал всички разписки, които касаят приходи, които се твърди, че са получени от довереника ми да бъдат представени в оригинала за сверка.

СЪДЪТ: На какво основание искате представянето на тези оригинали? Те са представени във вид на заверени копия.

Адв. К.: Държим да бъдат представени в оригинал. Искаме да видим дали съществуват въобще в оригинал тези документи. Това особено искане съм го направил още с подаване на жалбата преди провеждане на първото съдебно заседание

по делото. Разписките са ни необходими, защото ако бъдат представени мога да поискам графологична експертиза на подписите.

Юрк. И.: Цялата преписка е представена в заверени копия. По тази логика трябва да се иска и фактурите да бъдат представени в оригинал.

Жалбоподателят /лично/: Аз твърдя, че на част от някой от приложените в електронен вариант и сканирани ПКО, не стои моя подпис. Там стоят подписите на майка ми и на брат ми. След като стоят техните подписи е ясно, че парите не съм получавал аз.

Адв. К.: Поддържам искането си. Ще се ползвам от тях и моля да ми дадете възможност да ангажирам доказателства до следващото съдебно заседание.

Юрк. И.: По отношение на приходните касови ордери оспорвам същите от гледна точка на тяхното авторство, тъй като считам, че няма данни за лицата, които са положили въпросните подписи, като лица изплащащи и получаващи сумата. Това са всички общо 7 на брой ПКО, които са представени в хода на настоящото производство. Другите да бъдат приети.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото документите представени с представената днес от жалбоподателя молба, описани в същата като приложения в абзаци от 1 до 11, с изключение на посочените в абзац 12 от приложението, 7 бр. ПКО за отчетени средства на ЕТ „Гранд Форс груп- Лидия Захариева“.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства посочените договор за дарение от 05.01.2016г., договор за дарение от 10.01.2017г., договор за дарение от 05.01.2018г., договор за дарение от 07.01.2019г., договор за дарение от 08.01.2020г., договор за дарение на парични средства от физическо лице от 02.07.2017г., протокол № 1 от Общо събрание от 02.07.2017г., 2 бр. разписки от 18.07.2017г., акт за вземане на решение от 20.01.2014г., управленско решение от 15.12.2013г., решение от 15.12.2013г., решение от 10.05.2014г.

СЪДЪТ във връзка с направеното от ответника оспорване на представените днес в заверени копия 7 бр. ПКО и като взе предвид изявлението на жалбоподателя, че желае да се ползва от тези документи и на основание чл. 193 ГПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване на истинността на документи, а именно на 2 бр. ПКО издадени на 18.07.2017г., на ПКО № 0088/10.03.2020г., № 0089/13.03.20г., № 0090/21.03.20г., № 0091/31.03.20г. и № 0092/03.04.20г.

На основание чл. 193, ал. 3 ГПК, тежестта за доказване на истинността на документа се носи от страната която го е представила, а именно жалбоподателят, тъй като се оспорва истинността на частни документи, които не носят подписа на страната която ги оспорва.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира доказателства във връзка с производството по оспорване истинността на документа с писмена молба от 7-мо дневен срок от днес, но не по-късно от датата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на адв. К. да конкретизира искането си, като посочи вид, дата, номер, документ. При представената аргументация съдът е възприел, че искането на процесуалният представител на жалбоподателя е по чл. 192 ГПК, но от направените днес изявления установява, че става дума за друг вид искане, което следва да даде възможност на адв. К. да направи писмено. Във връзка с

изявлението на жалбоподателя по отношение на искането му в предходно съдебно заседание за представяне на документ в оригинал и наведените доводи днес, че същото представлява такова по чл. 183 ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 7- дневен срок от днес, но не по-късно от датата на следващо съдебно заседание, да посочи конкретно като вид документ, дата, номер, издател на документите, които желая да представи ответникът в оригинал, включително и да обоснове доказателственото си искане.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.02.2024г. от 09.30ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: