

Протокол

№

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **11880** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Г. Г., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА,
редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ П., надлежно упълномощен и
приет от съда от днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. С. Т., редовно уведомена, явява се лично.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Съдебномедицинска експертиза на 14.04.2025 година от д-р М. Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебномедицинска експертиза.
М. С. Т. – 60 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Уважаема госпожо съдия, поддържам Заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете Заключението на Съдебномедицинската експертиза.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебномедицинска експертиза, следва да се приеме, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебномедицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р М. Т..
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит от 1000 (хиляда) лева.
ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от 1000 (хиляда) лева.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение подадената жалба. Решението е издадено от компетентен орган, в установената форма, при спазване на административнопроизводствените правила и материалноправните норми, и в съответствие с целта на закона. В жалбата не се оспорват установените от административния орган факти по отношение наличието на първото изискване на чл. 20, Параграф 9 от Регламент № 883 от 2004 година, а именно че лечението следва обезщетението, предвидено в законодателството на държавата членка, в която е пребивавало лицето. Оспорва се единствено заключението на административния орган, че здравноосигуреното лице може да получи това лечение в Република България. Моля, като вземете предвид текущо здравословно състояние на жалбоподателката, с оглед установените с експертното заключение факти, да съобразите, че административният орган правилно е установил, че това лечение може да се осъществи в Република България и затова не е налице и втората предпоставка за издаване на исканото разрешение за лечение в чужбина. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя, ако има такива. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-мо дневен срок от днес за представяне на писмено становище.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТ

AP: