

Протокол

№

гр. София, 16.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 16.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **4523** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. Б., редовно уведомен чрез адв. С. С. - САК, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, редовно уведомен, представлява се от адв. Т. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 26.06.2024 г. Становище от процесуалния представител на жалбоподателя - адв. С., с което не възразява да бъдат приети като доказателства представените към административната преписка и служебното досие на жалбоподателя заверени копия на документи.

В становището е заявено, че към Заявлението от 07.05.2019 г. представляващо част от

служебното досие, жалбоподателят е представил и Декларация за несъвместимост пред изпълнителния директор на БАБХ, към която е приложена Молба – заявление от името на жалбоподателя, отправена до търговското дружество „Астрид“ ООД за освобождаването му от длъжността управител.

В становището на процесуалния представител на жалбоподателя са изложени съображения относно правното значение на представената Молба към заявлението и декларацията за несъвместимост, подадени от жалбоподателя на 07.05.2019 г., както и относно значението на вписването на промените в представителството и управлението на търговското дружество в Търговския регистър, включително и досежно преценката на органа по назначаването относно обстоятелствата, свързани с евентуалното наличие на несъвместимост.

В становището не са направени доказателствени искания и към него не са представени други доказателства.

АДВ. С.: Представяме и моля да приемете като доказателство по делото заверени копия на документите, които ми дадохте възможност да представя по делото в предходното съдебно заседание - Протокол от Общото събрание на дружеството, с който е освободен К. Б. от длъжността управител, с копие за другата страна, както и Решение за достъп до класифицирана информация, издадено от зам. председателя на ДАНС, което също е актуално, с оглед на това, че при издаване на подобно разрешение от ДАНС, на лицето се извършва подробна проверка, включително и във връзка с предходно заемани длъжности и други служебни качества, за да не се стигне до изтичане на класифицирана информация по повод негова лична облага.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Искате да кажете, че проверката, която е извършена по отношение издаденото разрешение за достъп до класифицирана информация предполага и проверка за несъвместимост относно заеманата длъжност ?

АДВ. С.: Не, проверката не включва проверка за несъвместимост, но касае данните за търговските дружества, в които е имало участие лицето, за да не се стигне до теч на информация, която е защитена. Това се включва като част от разширеното проучване на лицето.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Това разрешение е издадено по времето, в което жалбоподателят е заемал длъжността, на която впоследствие е прекратено служебното му правоотношение ?

АДВ. С.: Да, Разрешението е издадено към момент, в който доверителят ми е заемал длъжността, на която впоследствие е прекратено служебното му правоотношение. Водим и допуснатият ни в предходното съдебно заседание свидетел.

АДВ. А.: Във връзка с докладването от съда Становище от пълномощника на жалбоподателя, на първо място, оспорвам изложените в него твърдения и факти, като считам, че както от доказателствата, приложени в личното досие на жалбоподателя, така и тези, които сега ще представя, а именно извадка, конкретно на въпросната декларация за несъвместимост, към нея няма такова приложение за каквото се твърди в становището на процесуалния представител. Затова считам тези твърдения

най-малко за неверни.

Наред с това правните изводи, които се извеждат въз основа на същите неверни твърдения са изцяло неоснователни.

Считам, че представените от пълномощника на жалбоподателя в днешното с.з. заверено копие на Протокол от общо събрание на съдружниците на „Астрид“ ООД от 18.09.2017 г. и завереното копие от издаденото Разрешение за достъп до класифицирана информация са изцяло неотнормими към предмета на настоящия правния спор, защото предмета на правния спор по това дело се свежда до това, към датата на възникване, т. е. на постъпване на работа и към датата на прекратяване на служебното правоотношение, бил ли е жалбоподателят в положение на несъвместимост, което безспорно може да се установи от данните в Търговския регистър. В този регистър информацията е публична и всеки има достъп до нея. Това са обективни факти, а оттам нататък единствено разпоредбите на Търговския закон, а именно чл. 141, ал. 5 от ТЗ указва поредността на действията, които следва да предприеме даден управител, който желае да бъде освободен, включително и тогава когато бездействат съответните органи на дружеството. Всички други действия, факти и обстоятелства, които са настъпили или не извън така посочените, са неотнормими към настоящия правен спор, включително и разпита на днешния свидетел също ще бъде за обстоятелства, които нямат отношение. Защото няма значение какво е направил или не е направил жалбоподателят при положение, че законът е този, който казва какво трябва да направи един управител, който е подал Заявление до дружеството, че иска да бъде освободен като управител и от дружеството не е направено нищо по това негово заявление.

След като и той е бездействал, правните последици са ясни, защото са разписани в закона. Въпросното разрешение за достъп до класифицирана информация е абсолютно неотнормимо и няма правната стойност каквато се опитват да му придадат и въз основа на него не могат да се правят подобни правни изводи към каквито пълномощникът на жалбоподателя се стреми да бъдат възприети от съда.

СЪДЪТ към АДВ. С.: По отношение на твърдението, че има приложена към Заявлението, подадено при постъпване на работа от жалбоподателя и конкретно към декларацията за несъвместимост и молбата за освобождаване на жалбоподателя от длъжността управител на конкретното търговско дружество, съдът не вижда да е приложена такава към документите от служебното досие, а и няма подобно отразяване в точка 9 в бланковата форма на заявлението, където е посочено, че следва да се изброят всички други документи, които удостоверяват изпълнението на специфичните изисквания за заемане на длъжността.

АДВ. С.: Да, в действителност няма подобно отбелязване в т. 9 от Заявлението, но доверителят ми твърди, че е представил тази Молба, с която е поискал да бъде освободен от длъжността управител на търговското дружество, именно с декларацията за несъвместимост, която е приложил към Заявлението при постъпване на работа, а и тази декларация липсва в досието.

АДВ. А.: Моля само да си довърша изказването. Във връзка с представения Протокол от Общото събрание на съдружниците на „Астрид“ ООД, оспорвам същия, като считам, че същият е с невярна дата, т. е. оспорвам датата на съставянето му, като

твърдя, че е създаден за нуждите на настоящия процес. Липсват каквито и да било доказателства, които по някакъв начин могат да удостоверят тази дата на съставянето му, която е вписана, защото липсват доказателства и за съставянето на този протокол.

СЪДЪТ предявява на адв. С. декларациите, които са приложени по делото към Заявлението, подадено от жалбоподателя при постъпване на работа делото.

АДВ. С.: Да, но декларацията, която е посочена под № 6 в Заявлението като декларация за несъвместимост аз не я виждам да е приложена в досието.

АДВ. А. - Тази декларация е декларацията за обстоятелствата по чл. 7, ал. 1 и ал. 4, която е посочена като приложение № 1 от заявлението.

АДВ. С.: Да, но декларацията под № 6 за несъвместимост, липсва.

АДВ. А.: Тя е тази която е по т. 1, няма друга.

АДВ. С.: Не е така, точка 1 и точка 6 не са обединени.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Твърдите, че има непредставени документи от служебното досие на доверителя Ви ?

АДВ. С.: В досието я няма тази декларация за несъвместимост, към която той е представил доказателства, че вече не е управител и която е приета от органа по назначаване, защото в противен случай органът нямаше да приеме, че не е налице несъвместимост, а щеше да приеме точно обратното, че лицето е в несъвместимост с изискванията за заемане на длъжност като държавен служител и нямаше да се пристъпи към подписване на документите за назначението му. Твърдя, че не е приложена декларацията по точка 6 от Заявлението, която е за несъвместимост и че към тази декларация има приложени документи, независимо, че те не са отразени в заявлението, като доказателства, че доверителят ми не е бил в несъвместимост с изискванията за заемане на длъжност като държавен служител към момента на постъпване на работа, той е представил този документ видно от който, той вече е освободен от длъжността управител и той не е управител. В отношенията дружество – управител на търговското дружество и той вече не е управител, а актът на заличаването на така вписаното в Търговския регистър обстоятелство е последващо действие. Органът по назначаване знае за това освобождаване и затова е приел изначално, че има всички данни за съвместимост за заемане на длъжност като държавен служител, в противен случай щеше да бъде в несъвместимост.

АДВ. А.: Аз твърдя, че това, което е приложено и представено по делото, като част от служебното досие на жалбоподателя са единствените подписани декларации от жалбоподателя. Н. се, че не искате да кажете, че това което е представено е документ с невярно съдържание, защото такъв документ, за който се твърди не се намира в досието.

АДВ. С.: Не съм казала такова нещо.

АДВ. А.: Защото той ако твърди, че е бил в несъвместимост към онзи момент на назначаването, това не е вярно.

АДВ. С.: Твърдим, че е в съвместимост, която е доказана на органа.

АДВ. А.: Считаю, че изискванията за несъвместимост са единствено тези, които са

изредени в чл. 7 от Закона за държавния служител и след като декларацията, която представлява Приложение № 2, намираща се на лист 75 от номерираното служебно досие, която съдържа изискванията на ЗДСл е приложена, това е именно декларацията, с която жалбоподателят е декларира, че не попада под ударите на Закона за държавния служител, т.е. той е в състояние да изпълнява държавна служба. Оспорвам датата на съставяне на Протокола от Общото събрание на съдружниците и както вече заявих, същата не е достоверна. Считам, че този протокол е създаден за нуждите на настоящия процес, поради което не може с каквито и да било писмени доказателства към настоящия момент да се твърди, че на тази дата е взето такова решение и е бил съставен този протокол, тъй като това е частен свидетелстващ документ. Съдът може да разпредели доказателствената тежест, съобразно правилата на ГПК.

СЪДЪТ към АДВ. А.: Правите искане за откриване производство по оспорване на този документ ?

АДВ. А.: аз го оспорвам, аз твърдя, че тази дата е недостоверна.

АДВ. С.: Моля да ни допуснете свидетел, който да докаже, че протокола е създаден именно на тази дата.

АДВ. А.: Противопоставям се, считам, че е недопустимо със свидетелски показания да се установява достоверността на датата на съставяне на протокола.

АДВ. С.: Обстоятелствата, свързани със съставянето на този протокол ще бъдат установени при разпита на допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за приобщаване като доказателства по делото на представените в днешното съдебно заседание заверени копия на Разрешение за достъп до класифицирана информация, издадено на жалбоподателя на 06.12.2023 г. и Протокол от Общо събрание на съдружниците на „Астрид“ ООД.

По отношение на тяхната относимост към предмета на правния спор, Съдът ще се произнесе със съдебния си акт по същество.

По отношение на представените от процесуалния представител ответника, заверени копия на клетвен лист и 4 /четири/ броя декларации, приложени към Заявлението до изпълнителния директор на БАБХ, подадени от жалбоподателя на 07.05.2019 г., съдът счита, че не следва да бъдат прилагани отново като доказателства по делото, доколкото същите вече са приобщени като такива, именно като част от служебното досие на жалбоподателя в предходното съдебно заседание, приложени са на лист 115 до лист 120 от делото.

Същевременно обаче, предвид на твърденията в становището на процесуалния представител на жалбоподателя, поддържани и в днешното с.з., че към Заявлението не е приложената Декларация за несъвместимост, посочена като приложение по т. 6 на бланковото Заявление, Съдът счита, че ответната страна следва да бъде задължена да представи най-късно в следващото съдебно заседание комплект на документите - типови бланки към заявлението за постъпване на държавна служба, които са били предоставяни от заемащите такива длъжности към м. май 2019 г., както и информация относно изискванията, свързани с деклариране на обстоятелства, относно наличие и/или отсъствие на основания за несъвместимост за заемане на длъжност по служебно

правоотношение, съгласно чл. 7 от Закона за държавния служител.

Информацията следва да съдържа данни и относно това има ли представени други документи от жалбоподателя, било към момента на заемане на служебното му правоотношение или впоследствие, във връзка с участието му в „Астрид“ ООД и ако има такива постъпили, кога са постъпили, кога са заведени.

АДВ. А.: Ще изпълним указанията на Съда, макар, че твърдението ми отново е, че факта на заемане на тази длъжност е обективен и изискванията на Закона за държавния служител са категорични, т.е. знания и незнания тук Закона за държавния служител не третира, уведомяване и неупредяване също не третира, единственото нещо от което Закона за държавния служител се интересува е към датата на постъпване дали по отношение на това лице има основания за несъвместимост.

АДВ. А.: Казвам, че лицето към момента на постъпването си трябва да декларира нещо.

По отношение на възражението, направено от процесуалния представител на ответника, относно датата, на която е съставен протокола, съответно е проведено общо събрание на съдружниците на „Астрит“ ООД, Съдът счита, че следва да бъде открито производство по оспорване, по реда на чл. 193 от ГПК и доколкото е представен частен документ, от жалбоподателя, на който се позовава, на същия следва да бъде предоставена възможност да ангажира доказателства за установяване на този факт.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото заверени копия от Протокол от Общо събрание на съдружниците на „АСТРИТ“ ООД и РАЗРЕШЕНИЕ за достъп до класифицирана информация, издадено на 06.12.2023 г. от зам. председател на ДАНС.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване на датата на провеждане на Общото събрание на съдружниците на „Астрит“ ООД, отразена в представения Протокол.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя и жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства по отношение на този факт.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответната страна да представи най-късно в следващото съдебно заседание комплект на документи - типови бланки към заявление за постъпване на държавна служба, които са предоставяни на заемащи такива длъжности към м. май 2019 г., ведно с информация относно изискванията при деклариране на обстоятелства за наличие и/или отсъствие на основания за несъвместимост, съгласно чл. 7 от Закона за държавния служител, както и има ли представени други документи от жалбоподателя към момента на възникване на служебното му правоотношение или впоследствие, във връзка с участието му в „Астрит“ ООД и ако има постъпили такива, кога са

постъпили и да се представят копия от същите.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ като свидетел **Н. М. Б..**

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля:

Н. М. Б., 38 години, българин, български гражданин, неосъждан. Аз съм племенник на жалбоподателя. Желая да бъда свидетел по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. С.: Знаете ли жалбоподателят да има фирма ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Знам, че има фирма.

АДВ. С.: По какъв повод знаете, че има фирма ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Първо аз бях управител на това дружеството до 2014 г., след което излязох от нея и К. Б. стана управител.

СЪДЪТ: Вие не просто сте били освободен като управител, а сте си прехвърлили и дяловете и вече не сте съдружник ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, не съм съдружник. Прехвърлих всичките си дялове на К. Б. през 2014 г.

СЪДЪТ: Към този момент тогава когато вие напуснахте дружеството други съдружници имахте ли ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Т. и Д. бяха съдружници в дружеството и към този момент. След моето напускане те продължиха да работят към фирмата.

През 2017 г. ми се обадиха и ме помолиха да присъствам, тъй като съм бил управител и сме си запазили добри отношения, да присъствам на една онлайн среща, тъй като те живеят постоянно в К..

СЪДЪТ: Да присъствате на онлайн среща, по повод на какво ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да присъствам, защото ми обясниха, че К. Б. иска да напусне фирмата и трябва да проведе, така нареченото Общо събрание на фирмата, за да освободят К.. М. срещата, имаше и протокол от общото събрание.

СЪДЪТ: Как се случват тези неща по отношение на протоколирането ? Кой протоколира срещата, която съответно се осъществява онлайн ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: В случая от тяхна страна, те водеха главно срещата, идеята беше Т. да стане основен управител с Д., а К. да

напусне тази длъжност, такава беше идеята. Те водеха протокола, разписаха се.

СЪДЪТ: Как става това ? О. го с оглед на това, което казвате, че Т. и Д. живеят в чужбина, срещата се осъществява онлайн и въпреки това твърдите, че е съставен протокол, който е подписан от участващите в тази среща. Вашата роля в провеждането на това Общо събрание, каква беше?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Чисто формално съм участвал в тази онлайн среща, тъй като когато във времето К. ме смени, аз казах, че ако има някакъв проблем ще помогна.

СЪДЪТ: Всеки един от участващите включително и вие по време на тази онлайн среща – Общо събрание на различно място ли се намираше или имаше участници, които да са на едно и също място ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Т. и Д. бяха на едно и също място. Аз и К. бяхме на различни места, включително и на различно от това на Т. и Д..

СЪДЪТ: Кой състави протокола, който твърдите, че носи подписите на съдружниците ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Пак казвам те го създадох.

СЪДЪТ: Този факт знаете ли го от някой или го възприехте лично как се съставя протокола и как се подписва ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Присъствах на срещата.

СЪДЪТ: Присъствието на срещата е разговор. Документирането с протокол и полагането на подписи как се извърши ? Освен, ако не твърдите, че са използвани квалифицирани електронни подписи, което предполага възможност това да се е случило и дистанционно ? Кажете кого и как сте видели да се използва при съставянето на този протокол, с който твърдите да е документирана срещата ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: За квалифицирани електронни подписи не съм наясно да са използвани.

СЪДЪТ: Тогава как става полагането на подписи върху документ, който е съставен от лица, намиращи се на различни места, включително и като територия на държава. Как става подписването и кога във времето, спрямо проведената онлайн среща се случват тези неща ? За съда е важно да възпроизведете това, което вие лично сте възприел или ви е пресъздадено, и ако е така от кого и по кое време. Видяхте ли някой да пише протокол и след това да го подписва ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Няма как да видя как някой е писал и подписвал протокола, защото срещата беше онлайн. Не съм видял как се

пише протокола.

СЪДЪТ: Какво всъщност възприехте ? Уговорка, че ще съставят протокол ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Казаха, че водят протокол, разписват го и с това нещо ще освободят К. от управител.

СЪДЪТ: Като го разписват и като живеят в К., как ще се озове протокола в България, за да стане факт и да се случат всички останали неща, които са необходими за вписване в Търговския регистър ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Вариантите са няколко, или по имейл, или по пощата.

СЪДЪТ: За да носи подписи как се изпраща документ подписан по имейл ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има начин как да се изпрати с криптирани номера, който не може да се отвори без специален код.

СЪДЪТ: Това което обяснявате е форма на защита на дадена информация. Въпросът не е в това, а в полагането на подписите и доколко те са положени от лицата, от чието име се твърди да са участвали в тази онлайн среща ? Този процес с подписването вие наблюдавал ли сте го или не ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не съм го наблюдавал.

СЪДЪТ: Вие сте възприел, че някой казва, че съставя протокол и ще го подпише ? А след това какво знаете ?

С. Б.: След като К. го разписа протокола.

СЪДЪТ: Това видяхте ли го ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, видял съм го.

СЪДЪТ: Колко време след срещата се случи и как се случи ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Когато беше изпратен документа по имейл, през това време докато пристигне документа говорихме с адвокати и те казаха, че този протокол трябва да бъде нотариално заверен. Това стоеше като спънка, защото трябваше Т. и Д. да пристигнат от К., за да се мине през нотариус и да приключи процедурата. Така или иначе това не се случи, те не дойдоха от К. и Протокола остана само с трите подписа без нотариална заверка.

СЪДЪТ: Има ли пречка и съществува ли такава Т. и Д. да упълномощят някого, който да им движи тези дела тук в България, без да се налага да си идват от К. ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не мога да кажа.

СЪДЪТ: Поставян ли е този въпрос пред тях от гледна точка на документалното оформяне на тези отношения във връзка с

търговското дружество?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не мога да кажа.

СЪДЪТ: Но вие знаете, че е останал само този протокол, в този му вид, така както е подписан с три подписа ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Точно така.

СЪДЪТ: Според вас този протокол е изпран на имейл ? На чий имейл е изпратен?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не е на моят имейл, не знам.

СЪДЪТ: Вие възприел ли сте кога е подписан този протокол от К., или не, или той просто ви е споменал, че го е подписал след като по някаква причина е достигнал до него чрез имейл?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Той ми каза, че го е подписал протокола. Ние се виждахме и след това. Видях и протокола. На подписването на протокола не съм присъствал лично. Не съм видял и пристигането му на имейл и на кой имейл е изпратен.

СЪДЪТ: Вие твърдите за подписа на К., а за подписите на останалите, които също следва да са съгласни за освобождаването на К. като управител ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Това, което видях са техните подписи на протокола, който беше подписан и от К., но не съм видял лично кога те са го подписали, защото съм бил на друго място.

СЪДЪТ предявява представения и приет като доказателство по делото от процесуалния представител на жалбоподателя Протокол от Общо събрание на съдржниците на „АСТРИТ“ ООД.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Това е протокола, който видях у К..

АДВ. С.: Искам да попитам, понеже погледнахте и съдържанието на протокола, това ли е съдържанието, което обяснихте на Съда, че сте чули по време на живата връзка ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Това е протокола със същото съдържание.

АДВ. С.: Датата отговаря ли на отбелязаната?

АДВ. А.: Противопоставям се на поставения въпрос.

СЪДЪТ намира възражението за ОСНОВАТЕЛНО, още повече от заявеното в днешното с.з. от свидетеля относно съставянето на протокола и полагането на подписите, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА поставеният въпрос от АДВ. С..

АДВ. А.: Да разбирам ли, че вие сте видял въпросният протокол с три мастилени подписа ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да.

АДВ. А.: Това заявявате ли го ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, заявявам го.

АДВ. А.: Тези лица Т. и Д., те изобщо някога прибират ли се в България ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, прибират се не много често, но се прибират. Скоро не съм ги виждал.

СЪДЪТ: Какво разбирате под мастилени подписи ? Вие заявихте преди малко, че знаете, че протокола е изпратен по електронна поща, а след това заявявате, че сте видели протокол с мастилени подписи, затова ви питам какво разбирате под мастилени подписи ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Подпис, положен с химикал.

СЪДЪТ: Копието или сканираният вариант на документ представлява ли такъв подпис за вас или не ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не, не представляват.

СЪДЪТ: Искате да кажете, че сте видели протокола от общото събрание в оригинал с положени три мастилени подписа ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да.

СЪДЪТ: Не изпратен по електронна поща, така както заявихте преди малко ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, разбирам какво казвам.

СЪДЪТ – за съда е важно от гледна точка и на заявеното от вас. Когато сте видели този протокол с мастилено положени подписи, колко време след въпросната среща, за която заявихте, че и вие лично сте участвал, сте видели този протокол с мастилени подписи.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не мога да се сетя, не мога да кажа колко време точно е минало от срещата.

СЪДЪТ: Какъв беше повода, за да ви бъде показан този протокол ? Кой ви показва протокола ? Къде го видяхте ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: К. ми го показва. Каза, че протокола е при него и го е разписал и вече не е управител на фирмата. Каза, че чака да пристигнат Т. и Д. да минат през нотариус и да приключат, само че

те не дойдоха.

СЪДЪТ: Контакти с тях вие лично поддържали ли сте, за да разберете каква е причината, за да не дойдат и да отидат при нотариус заедно с К. ?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не зная.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля със съгласието на страните и освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. А.: Моля да ми бъде предоставен заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

АДВ. С.: Моля да ми дадете възможност до следващо съдебно заседание да соча и други доказателства, с оглед откритото производство по оспорване.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита че следва да бъде предоставен заверен препис от протокола от съдебното заседание на процесуалния представител на ответната страна.

ОСНОВАТЕЛНО е и искането на процесуалния представител на жалбоподателя да му се предостави възможност до следващото съдебно заседание да представи доказателства и да направи доказателствени искания по повод на откритото производство по оспорване на съдържанието на представения Протокол от Общо събрание на съдружниците в „АСТРИТ“ ООД, а и досежно твърденията за представени документи към заявлението и декларацията за несъвместимост при постъпване на държавна служба.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ :

ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола от настоящото съдебно заседание на процесуалния представител на ответната страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да ангажира най - късно в следващото съдебно заседание доказателства и да направи доказателствени искания по повод откритото производство по оспорване на съдържанието на представения протокол от Общото събрание на „АСТРИТ“ ООД,

както и относно представяни други документи към заявлението при постъпване на държавна служба.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.10.2024 г. от 10.15 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: