

РЕШЕНИЕ

№ 3002

гр. София, 10.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3220** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 28, ал. 2 от Закона за хазарта /ЗХ/ във вр. с чл. 145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], чрез управителя Д. М., срещу Решение № 30 от 28.02.2020 г. на Държавната комисия по хазарта /ДКХ/, с което, на основание чл. 33, ал. 6 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 11 ЗХ, на дружеството е отказано да се издаде лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати за срок от 10 години.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на издаденото решение, като постановено при нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения, основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК. Посочва се, че ДКХ е нарушила императивната разпоредба на чл. 33, ал. 5 ЗХ, според която преписката се разглежда в 14-дневен срок от постъпването в ДКХ. В случая, обаче, комисията не се произнесла в законоустановения срок. На следващо място, се твърди, че в решението си ДКХ се е позовала на „становище“ на кмета на [община], което същата не е изисквала и не спада към органите, посочени в чл. 21 ЗХ, които могат да дават становище в производството по издаване на първоначален лиценз за организатор на хазартни игри с игрални автомати. Допълва се, че ДКХ неправилно приема, изразеното от кмета на [община] становище, че по отношение на обекта трябва да бъде предоставено удостоверение за въвеждане в експлоатация и отказва издаването на лиценз. Сочи се, че е налице Удостоверение № 114/14.05.2019 г., което удостоверява вътрешното преустройство по реда на чл. 151 от Закона за устройството

на територията /ЗУТ/, което е издадено от главния архитект на [община], който е единственият компетентен орган по прилагането на ЗУТ. Удостоверението, според жалбоподателя, е издадено на база внесен архитектурен проект, удостоверяващ, че не се правят вътрешни преустройства и строителни работи, за да се ползва помещението като „Кафе-еврофутбол и игрална зала за хазартни игри с игрални автомати“. Твърди се, че изрично главният архитект на [община] е констатирал, че за това ползване на обекта не е необходимо да се издава ново удостоверение за въвеждане в експлоатация. Помещението има редовни строителни книжа, разрешение за строеж и Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 3 от 16.02.2012 г. Посочва се, че за обекта има одобрен от главния архитект на [община] инвестиционен и технически проект от 12.04.2019 г. с предназначение „кафе-еврофутбол и игрална зала“, за който не се издава ново удостоверение за въвеждане в експлоатация, както е описано в самото Удостоверение № 114/2019 г. на главния архитект на [община]. Допълва се, че в посочения от ДКХ срок, са представили цялата документация по одобряване на архитектурния проект на помещението. Посочва се, че твърденията на кмета на [община] пред ДКХ, че няма издадено удостоверение са подвеждащи и същият не е положил дължимата грижа да направи проверка в администрацията на общината преди да прави неверни твърдения пред държавна институция. Иска се отмяна на обжалваното решение и връщане на преписката за произнасяне на ДКХ с указания за издаване на първоначален лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. Метанова, поддържа жалбата и моли съда да я уважи. Посочва, че в хода на съдебното производство са събрани доказателства, с които се установява, че обжалваното решение е необосновано и че помещението може да се използва за игрална зала. Претендират се направените разноски по делото, за които се представя списък.

Ответникът – Националната агенция за приходите /НАП/ [населено място], чрез процесуалните си представители, оспорва жалбата, като по същество на спора моли съдът да постанови решение, с което да я отхвърли, като неоснователна и недоказана. В съдебно заседание се твърди, че не са събрани доказателства, които да оборят изложените в решението на ДКХ правни изводи, за да бъде издаден лиценз. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно призована, не изпраща представител и не ангажира становище по жалбата.

Административен съд София - град, в настоящия състав, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

С искане, вх. № 10828/16.08.2019 г. до Държавната комисия по хазарта /ДКХ/, [фирма] [населено място] е поискало издаването на лиценз за организиране на хазартни игри в обект по ЗХ /игри с игрални автомати/. Лицензът е поискан за срок от 10 години. Като адрес, на който се организират хазартните игри с игрални автомати, е посочен: [населено място], област С., [улица]. Към искането са приложени документи под опис. Приложени са документ за собственост и документ, удостоверяващ правното основание за ползване на сградите и помещенията, в които се намира игралната зала; одобрен от главния архитект на съответната община технически проект – част архитектура, на игралната зала и прилежащите ѝ помещения

с включени разпределения на помещенията и тяхната площ; удостоверение за въвеждане в експлоатация, съответно разрешение за ползване на обекта, в който е разположена игралната зала; правилник за средствата и начина на опазване на реда и сигурността в обекта, в който ще се организират хазартните игри и други документи, необходими за представяне при искане за издаване на лиценз за игри с игрални автомати.

Със запитване, вх. № 000030-13915/30.10.2019 г., поради изтичане на предвидения в закона срок за включване на искането за разглеждане в дневния ред, [фирма] е поискало от председателя на ДКХ да го информира за статуса на образуваната преписка. В отговор на същото на 07.11.2019 г. от страна на ДКХ е изяснено, че искане, вх. № 000030-10828/16.08.2019 г. и приложенията към него, за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати ще бъде включено за разглеждане на следващото заседание на ДКХ.

С писмо, изх. № 000030-15798/12.12.2019 г. на председателя на ДКХ, от жалбоподателят е изискано в 30-дневен срок от получаване на писмото, допълнително да представи удостоверение за въвеждане в експлоатация, съответно разрешение за ползване на обекта, в който е разположена игралната зала по предназначение. В писмото се посочва, че на 08.11.2019 г. с вх. № ЗП-116, кметът на [община] е изпратил становище до ДКХ, в което се твърди, че в деловодството на общината не съществува Удостоверение № 114/14.05.2019 г. във връзка с извършеното преустройство по реда на чл. 151 ЗУТ. Допълва се, че за обект с административен адрес: [населено място], [улица] е издадено Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 3/16.02.2012 г. с предназначение „Кафе-Е.“ и за да може обекта да функционира като игрална зала за хазартни игри е необходимо да бъде издадено ново удостоверение за въвеждане в експлоатация.

В изпълнение на това указание на комисията, с придружително писмо, вх. № 00003016117/17.12.2019 г., жалбоподателят е изяснил, че Удостоверение № 114/14.05.2019 г. е издадено от главния архитект на [община] на бланка на [община]. Твърди се, че това е официален документ – автентичен, редовен и получен по установения ред, оформен с всички необходими реквизити и издадено от компетентен орган. За неговото получаване собственикът на обекта е подал по установения ред необходимите документи и е получил същото съгласно реда. За получаване на копие от цитираното удостоверение, собственикът на имота повторно е подал заявление, като отново главния архитект е издал Удостоверение № 114/14.05.2019 г. в оригинал. Това заявление и издаденото удостоверение доказват съществуването му. Допълва се, че Удостоверение № 114/14.05.2019 г. е финален документ по целия процес по вътрешно преустройство по чл. 151 ЗУТ без промяна на предназначението на обекта. Твърдението на кмета на [община], че Удостоверение № 114/14.05.2019 г. не съществува в деловодството на общината, жалбоподателят приема за плод на недобра вътрешна организация на взаимоотношения между кмета и главния архитект, като прилага доказателства за оборване на това твърдение. Счита се още, че актовете, издадени от главния архитект са част от деловодната система на общината, но не подлежат на одобрение от кмета.

Издадено е предложение № 000030-15708/10.12.2019 г. на председателя на ДКХ, с което на основание чл. 33, ал. 5, изр. 2 ЗХ, се предлага проект на решение за продължаване с 30 дни срока за предоставяне на допълнителни документи към подаденото по-горе искане, във връзка с изясняване статута на помещението, в което

ще се организират хазартни игри.

С уведомление, вх. № 000030-1050/31.01.2020 г. от страна на [фирма] до ДКХ е оправено искане преди вземане на решение по образуваната пред тях преписка за издаване на лиценз, да се вземе предвид, че за обект с административен адрес [населено място], област С., [улица], който [фирма] иска да ползва като игрална зала, има одобрен от главния архитект на [община] инвестиционен и технически проект от 12.04.2019 г. с предназначение „кафе-еврофутбол и игрална зала“, за който не се издава ново удостоверение за въвеждане в експлоатация, както е описано в Удостоверение № 114/14.05.2019 г. на главния архитект на [община]. С уведомление, вх. № 000030-1315/12.02.2020 г. от страна на жалбоподателя са приложени по опис още документи в подкрепа на писменото им искане за издаване на лиценз.

На основание извършено проучване и проверка на подадените документи, по повод подаденото искане, главен експерт в ДКХ е изготвил доклад-предложение № 000030-973/28.01.2020 г., с което предлага на председателя на комисията да предложи на комисията да се откаже издаването на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати за срок от 10 години на [фирма] в обект с адрес: [населено място], област С., [улица]. Последвало е издаването на предложение № 000030-1555/26.02.2020 г. на председателя на ДКХ, с което се предлага на колективния орган да откаже издаването на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати за срок от 10 години на [фирма] в обект с адрес: [населено място], област С., [улица]. Председателят се е мотивирал с чл. 33, ал. 6 ЗХ, приемайки че при извършената проверка на подадените документи се установило, че не отговарят на изискванията на ЗХ и Наредба за документите, необходими за издаване на лицензи по Закона за хазарта /НДНИЛЗХ/ и че в рамките на законоустановения 30-дневен срок не са внесени изискваните допълнителни документи, касаещи предназначението на помещението, в което ще се организират хазартни игри с игрални автомати.

Предложението на председателя на ДКХ е разгледано на заседание на комисията, проведено на 28.02.2020 г. На заседанието е взето единодушно решение да бъде отказано издаването на лиценз.

С Решение № 30 от 28.02.2020 г. по административна преписка с № 000030-10828 на ДКХ, на основание чл. 33, ал. 6 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 11 ЗХ, на [фирма] е отказано да се издаде лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати за срок от 10 години за игрална зала с адрес: [населено място], област С., [улица], като и е отказано да се утвърдят представените от искателя: игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати; правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати и задължителни образци за счетоводна отчетност; изисквания за игралните зали по отношение на вида на помещенията или сградата, минималната площ, разпределението на помещенията и необходимото техническо оборудване за контрол; технически изисквания за системите за контрол върху хазартните игри и игралното оборудване. Мотивът за отказ е че не са внесени изискваните допълнителни документи, касаещи предназначението на помещението, в което ще се организират хазартни игри с игрални автомати, т.е подадените документи не отговарят на изискванията на ЗХ и НДНИЛЗХ. Посочено е, че не е било представено Удостоверение за въвеждане в експлоатация, съответно разрешение за ползване на обекта, в който е разположена игралната зала по предназначение – игрална зала за хазартни игри. Твърди се, че е представено отново Удостоверение №

114/14.05.2019 г., издадено от [община] във връзка с извършено преустройство по реда на чл. 151 ЗУТ.

По делото са приложени като доказателства: Заявление за издаване на копие на Удостоверение № 114/14.05.2019 г. от 12.11.2019 г.; Удостоверение № 114/14.05.2019 г. на главния архитект на [община], в което е посочено, че не се издава ново разрешение за въвеждане в експлоатация за горесцитирания обект, който е с редовни строителни книжа, Разрешение за строеж и Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 3/16.02.2012 г. и одобрен от главния архитект „Технически проект за вътрешно преустройство по чл. 151, без промяна на предназначението за „Кафе-Е. и игрална зала за хазартни игри с игрални автомати“; технически проект; Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 3/16.02.2012 г. на главния архитект на [община]; Разрешение за строеж № 28/13.04.2011 г.; фактура, доказваща инвестиции по чл. 26 ЗХ за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати за [населено място], [улица]; Технически паспорт, рег. № 62/16.02.2012 г.; доказателства за извършено документно престъпление.

По делото е изготвено и прието заключение по допуснатата СТЕ, неоспорено от страните по делото. Вещото лице, след направен преглед и анализ на приложената по делото документация и след извършен оглед на обекта, дава следното заключение: за обекта има издадено Удостоверение за въвеждане в експлоатация от 16.02.2012 г. с предназначение „Кафе-Е.“, което съгласно проектната документация е със застроена площ 85 кв.м. и РЗП 158.21 кв.м. /в т.ч и мазе/ и се състои от зала за клиенти с бар-плот, офис помещение и тоалетна, като залата за клиенти е разположена на кота $+0.00$ м., а бар-плота, офиса и тоалетната са на нива $+0.18$ м. В салона за клиенти, вещото лице е установило, че са обособени три отворени сепарета с маси и мека мебел и зона с един висок плот със столове. В СТЕ се сочи, че съгласно проектната документация от 2019 г. за обект: „Вътрешно преустройство по чл. 151, без промяна на предназначението за кафе, Е. и игрална зала“ ПИ 2729, кв. 58, [населено място], се установява, че обектът е със застроена площ от 64.67 кв.м. Съгласно част архитектурна от 2019 г. експертът е установил, че се предвижда: част от помещението офис отразено в проекта от 2012 г., е изключено от проекта, одобрен през 2019 г., като видно от графичната част отвора за врата към бившия офис се зазижда, част от площта на офиса с размери 1.37 м./1.05 м. се придават към помещението за клиенти, като се премахват съществуващи стени /от гипсокартон/ и се изгражда нова стена /между бившия офис и залата за клиенти/. Вещото лице не е установило какво ще бъде новото предназначение на съществуващото по проекта от 2012 г. помещение офис. Установено е, че целият обект е на едно ниво, без да е посочено на каква кота ще бъде то, т.е не са отразени съществуващите две подови нива в обекта /едното на кота $+0.00$ м в залата за клиенти и второто на кота $+0.18$ м., в което са разположени бар-плота и тоалетната/. Монтаж на 15 броя игрални автомати до североизточната и северозападните стени в залата за клиенти /вместо трите отворени сепарета/, два нови плота до прозорците на югоизточната стена, изместване на съществуващия бар-плот. Вещото лице е посочило, че като се приеме, че не се променят нивата на пода в обекта, т.е неотразяването на двете нива в залата на клиенти е пропуск /непълнота/ на проекта, то останалите промени, свързани със зазиждането на отвор за врата, премахването на две леки стени и изграждането на нова стена, не са част от конструкцията на сградата и имат само оградяща функция, т.е не се засяга

конструкцията на сградата. С посочените промени, според експерта, не се променя предназначението на помещенията, то си остава нежилищно за търговска дейност. Така съгласуваният проект от 2019 г., според СТЕ, представлява вътрешно преустройство, като по своите характеристики обектът съответства на текущ ремонт, за който не се изисква разрешение за строеж съгласно чл. 151, ал. 1, т. 1 ЗУТ. От анализа на двата проекта, реализираният от 2012 г. и за преустройство от 2019 г., се установява, че няма промяна на предназначението, тъй като по отношение бъдещето ползване на обекта като „Кафе, еврофутбол, игрална зала за хазартни игри с игрални автомати“ не води до промяна на предназначението по смисъла на § 5, т. 41 от ДР на ЗУТ и не променя определения с класификатора по Наредба № РД-02-50-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, код „550“. В СТЕ е изяснено, че строежите по чл. 147 ЗУТ са шеста категория и не подлежат на въвеждане в експлоатация. Изброените в чл. 151 ЗУТ също не се въвеждат в експлоатация.

При така изяснената от фактическа страна обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало искането за издаване на лиценз. Оспореното решение представлява административен акт, подлежащ на оспорване на основание чл. 28 ЗХ. Жалбата е подадена в срока по чл. 28, ал. 1 ЗХ, като същата е подадена на 19.03.2020 г. пред административния орган. Няма данни за датата на съобщаване на жалбоподателя на издаденото решение, но писмото за решението е с изходящ номер от 09.03.2020 г. Поради това, като е входиран жалбата си на 19.03.2020 г., жалбоподателят е спазил срокът за обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява и основателна.

Оспореният в настоящото производство изричен отказ за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати, е издаден от компетентен административен орган – Държавна комисия по хазарта. На основание чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗХ /действал към момента на издаване на оспореното решение/ ДКХ издава, отказва да издаде, предсрочно прекратява и отнема лицензи за организиране на хазартни игри на и от лицата, които имат право да ги организират в отделни обекти. Съгласно § 3, ал. 1 ПЗР на ЗХ съществуващата до влизането в сила на този закон Държавна комисия по хазарта запазва статута и функциите си на орган, осъществяващ държавния надзор върху хазарта, като продължава дейността си при условията и по реда на този закон. С изм. ДВ, бр. 69 от 04.08.2020 г., правомощията на ДКХ са прехвърлени на Националната агенция за приходите.

Комисията, в качеството ѝ на колективен орган, е постановила процесното решение, при наличието на изискуемия кворум и мнозинство. Преди внасяне на предложението за решение на заседание на комисията от председателя, е извършено проучване на искането, като са разгледани представените с него документи.

Актът е издаден в предписаната от закона форма, като съдържа фактическите и правни основания за неговото издаване, съгласно

изискванията на чл. 26 ЗХ. Актът е мотивиран в достатъчна степен, че да може заявителят да разбере какви са причините, поради които се отказва издаването на лиценз.

Съгласно изричната норма на чл. 3, ал. 1 и ал. 3 ЗХ, в сила преди изм. - ДВ, бр. 69 от 2020 г, всяка хазартна игра и дейност по този закон на територията на Република България може да се организира само с лиценз, издаден от Държавната комисия по хазарта, който дава право за организиране само на изрично посочената в него игра или дейност и не може да се прехвърля. За издаването на лиценза следва да са налице определени специални изисквания, които се удостоверяват с документи, посочени в Наредба за документите, необходими за издаване на лицензи по Закона за хазарта. В чл. 5, ал. 1 от същата са посочени какви точно документи следва да бъдат приложени към искането за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри. В разпоредбата на чл. 12 от Наредба за документите, необходими за издаване на лицензи по Закона за хазарта /изм. и доп. ДВ. бр. 79 от 3 октомври 2017 г./ императивно се посочват какви още документи следва да се приложат в случаите, когато се иска издаване на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала, какъвто е и процесният случай, а именно: т. 2. копие от кадастрална карта или от подробен устройствен план (в случаите, когато няма влязла в сила кадастрална карта и кадастрални регистри) за територията, на която се намира обектът, с нанесени данни за отстоянието, съгласно Наредбата за правилата, начините, техническите способности и изискванията за измерване на отстояние по чл. 44 от Закона за хазарта; т. 3 удостоверение за измереното отстояние, издадено от правоспособно лице, което може да извършва дейности по кадастър, геодезия и картография; 4. нотариално заверено писмено съгласие на всички съсобственици, когато помещението, в което е разположена игралната зала, е съсобствено; 5. правилата на организатора за игралната зала относно вида на помещенията, минималната площ и разпределението на помещенията и необходимото техническо оборудване за контрол (в 2 екземпляра) - оригинал;

6. одобрен от главния архитект на съответната община (район) технически проект - част архитектура, на игралната зала и прилежащите ѝ помещения с включени разпределения на помещенията и тяхната площ, както и документ за въвеждане в експлоатация (удостоверение за въвеждане в експлоатация, съответно разрешение за ползване) на обекта, в който е разположена игралната зала; 7. план-схема за броя и разположението на игралното оборудване в игралната зала в съответствие с изискванията на ЗХ - подписана от искателя; 8. правилник за средствата и начина за опазване на реда и сигурността в обекта, в който ще се организират хазартните игри - подписан от искателя; 9. договор за охрана на игралната зала; този договор не се представя, когато охраната на игралната зала ще се извършва от лица, които са в трудови правоотношения с лицето - организатор на хазартните игри; 10. документи, удостоверяващи произхода, собствеността или друго правно основание за ползване на игралното оборудване; 11. списък на игралното оборудване, съдържащ данни най-малко за: наименованието, типа, модификацията, броя, производствените номера, производителя и

годината на производство на игралното оборудване; 12. списък на джакпот системите, съдържащ данни най-малко за: наименованието, типа, модификацията, броя, производствените номера и процента на отчисление на съответната система. Съдът намира, че административният орган не е изяснил релевантните за случая факти и обстоятелства, не е обсъдил възраженията на искателя и не е взел предвид представеното два пъти Удостоверение № 114/14.05.2019 г., поради което е постановил решение, което не съответства на материалния закон. Както бе изяснено по-горе отказът за издаване на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати е бил постановен поради това, че от страна на [фирма] са подадени документи, които не отговарят на изискванията по ЗХ и Наредба за документите, необходими за издаване на лицензи по Закона за хазарта, а именно – не е представено Удостоверение за въвеждане в експлоатация, съответно разрешение за ползване на обекта, в който е разположена игралната зала по предназначение. Разпоредбата на чл. 151, ал. 1 ЗУТ определя случаите, при които не се изисква разрешение за строеж, като в т. 1 и т. 2 са посочени текущ ремонт на сгради, постройки, съоръжения и инсталации; текущ ремонт и поддържане на елементите на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1, с който не се променят трасето и техническите характеристики. „Текущ ремонт“ на строеж, съгласно определението на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ, е подобряването и поддържането в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се: а) засяга конструкцията на сградата; б) извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата; в) променя предназначението на помещенията и натоварванията в тях. По смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ всяко преустройство представлява строеж, независимо дали е със или без промяна на предназначението. А строежи могат да се извършват само ако са разрешени съгласно ЗУТ /чл. 148, ал. 1 ЗУТ/. Законовото определение за промяна предназначението на обект има в § 5, т. 41 от ДР на ЗУТ, а именно промяната от един начин на ползване в друг, съгласно съответстващите им кодове, представляващи основни кадастрални данни и определени съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър и нормативните актове за неговото прилагане. Съгласно кадастралните регистри всеки един обект, в зависимост от вида си, се идентифицира с редица кадастрални данни като: идентификатор /уникален номер/, площ, етажи/брой етажи, идеални части от общите части на сградата, адрес, номер на партидата на имота в имотния регистър и други. Един от идентифициращите обектите елементи е и тяхното предназначение, за което всеки един обект получава съответен код. За процесния обект има издадено Удостоверение за въвеждане в експлоатация от 16.02.2012 г. с предназначение „Кафе-Е.“. Съгласно Проектната документация от 2019 г. за обект „Вътрешно преустройство по чл. 151, без промяна на предназначението за кафе, еврофутбол и игрална зала“ се установява, че обектът е със застроена площ от 64.67 кв.м. като вещото лице, подробно е описало какви промени се предвиждат според архитектурната част от 2019 г. Съдът приема заключението му, че не се засяга конструкцията на

сградата с горепосочените промени, не се променя и предназначението на помещенията – то си остава нежилищно за търговска дейност. Така съгласуваният проект от 2019 г. представлява вътрешно преустройство, като по своите характеристики обектът съответства на текущ ремонт по смисъла на § 5, т. 43 от ДР на ЗУТ, за които не се изисква разрешение на строеж. Настоящият съдебен състав приема също, че при съпоставка между реализирания проект от 2012 г. и проекта за преустройство от 2019 г. няма промяна в предназначението, тъй като по отношение на бъдещото ползване на обекта като „Кафе, еврофутбол, игрална зала за хазартни игри с игрални автомати“, не води до промяна на предназначението по смисъла на § 5, т. 41 от ДР на ЗУТ и не променя определения по класификатора регистриран код. Строежите по чл. 147 ЗУТ са шеста категория и не подлежат на въвеждане в експлоатация. Посоченото оборва твърдението за законосъобразност на заключението на административния орган, довело до отказ от издаване на лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати. Приложените документи, наред с Удостоверение № 114 от 14.05.2019 г., издадено от главния архитект на [община] са достатъчни да докажат, че не следва да се издава ново разрешение за въвеждане в експлоатация, тъй като обектът е с редовни строителни книжа. Като е приел обратното, органът е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено.

По изложените съображения оспореното решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката да бъде върната на органа за ново произнасяне, съобразно изложеното относно тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора на жалбоподателя се следват разноски. Такива са доказани в общ размер от 1250 лева, от които 50 лева за заплатена държавна такса, 400 лева възнаграждение за вещо лице и 800 лева заплатен адвокатски хонорар.

Така мотивиран, на основание чл. 172, ал. 2, вр. чл. 173, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 48-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на [фирма], Решение № 30 от 28.02.2020 г. на Държавната комисия по хазарта, с което, на основание чл. 33, ал. 6 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 11 ЗХ, на дружеството е отказано да се издаде лиценз за организиране на хазартни игри с игрални автомати за срок от 10 години И ВРЪЩА делото като преписка на административния орган за изпълнение на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на [фирма] сумата от 1250 /хиляда двеста и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото. Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: