

Протокол

№

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6563** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ справка по личната карта на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. Д. К. срещу Решение № 1040-21-319/13.06.2026 г., издадено от директора на ТП на НОИ С. -град, с което е оставена без уважение жалбата му с вх. № 1012-21-988/28.04.2026 г. срещу разпореждане № 214-00-3521-1/11.03.2026 г. на длъжностно лице по чл. 54ж, ал. 1 от КСО.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 01.06.2026 г. с вх. № 18869, нахождяща се от л. 5 до л. 52 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила по делото жалба допълнение на 11.06.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от жалбоподателя на 17.06.2026 г. с приложения към

нея официални документи, а именно: отговор становище на ИА „Главна инспекция по труда“ (ГИТ) изх. № 26060862 от 12.06.2026 г. и отговор от НАП с изх. № 54-30-4652 от 08.06.2026 г. ДОКЛАДВА постъпило по делото искане на 29.06.2026 г. от жалбоподателя за даване на съдебна санкция за разкриване на данъчна и осигурителна информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Поддържам жалбата и допълнението към нея, както и всички доказателства, приложени към същите. Мога да приложа от 12.06.2026 г. констатирани нарушения от „Главна инспекция по труда“, които заключват, че за компетентност и налагане на санкциите трябва да се пристъпи към НОИ и НАП, но мисля, че го има.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото се намира документът от 12.06.2026 г. с изх. № 26060862, находящ се на л. 83 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Тук са ми дали срок до 15.06.2026 г. да се впише в електронния трудов регистър, но вчера при проверка чрез ПИК към НОИ пак осъденият виновен работодател не е направил необходимото. Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и така представените от жалбоподателя доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 01.06.2026 г. с вх. № 18869, находяща се от л. 5 до л. 52 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените от л. 59 до л. 93 от делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: При няколкото ми подадени предварителни жаления към директора на НОИ категорично и ясно съм описал, че чрез крайно решение на съда на Европейския съюз (ЕС) от 25.06.2020 г., което задължава националните законодателства при случаите на незаконно уволнение е отменено в следствие с влязла в сила присъда, това се зачита на абсолютно равнопоставен трудов стаж. Съответно никаква реакция нито от НОИ, нито от НАП задължава или принуждава виновно осъдения работодател да направи нужните корекции във всяко отношение – осигуровки, както и електронния запис. Мисля, че това е основополагащо решено на съда на ЕС от 2020 г.

ЮРК. П.: Считаю жалбата изцяло за неоснователна. Изложените мотиви на жалбоподателя не кореспондират с относимата правна уредба към настоящия случай, като в оспорения административен акт подробно и конкретно е цитирано. Представените доказателства и

конкретно представеното доказателство от ГИТ касае трудовото правоотношение, което е имал жалбоподателят и съответният осигурител, но то не е предмет на настоящия спор. Той има за цел да провери законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт. Него не го касае бившето трудово правоотношение на жалбоподателя. Моля да се отхвърли жалбата изцяло като неоснователна и недоказана. Мотивите са изложени в оспорения административен акт. Считам, че изложените в жалбата от жалбоподателя претенции, не бяха доказани в настоящото съдебно производство. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: