

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в закрито заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

като разгледа дело номер **5773** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК, вр. с чл.1, ал.2 от ЗОДОВ, вр. чл.284, ал.1 от ЗИНЗС, вр. §1 от ЗОДОВ, вр. чл.124 и сл. от ГПК.

Образувано е по искова молба на А. С. В. от [населено място], ул. Д. Д., № 10, чрез процесуалните му представители адв. Т. Е. и адв. М. К., срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за осъждането на ответника да му заплати обезщетение в размер на 25 000 лв. за нанесени неимуществени вреди, произтекли от лоши битови условия в следствения арест на Специализирания съд, находящ се в [населено място], ул. М. В.“, № 2, където В. е изтърпявал МНО „задържане под стража“ в периода от 15.10.2017 г. до 14.06.2018 г.

При направената служебна проверка относно редовността на исковата молба, съдът намира, че същата не отговаря на изискванията на чл.127, ал.1, т.5 и ал.2 от ГПК, приложими на основание чл.203 от АПК и чл.204, ал.5 от АПК.

За да е изпълнен чл.127, ал.1, т.5 от ГПК в исковата молба трябва да е посочено в какво се състои искането, а в случая не е формулиран достатъчно ясен и точен петитум, доколкото не е описано от кои конкретни действия и бездействия и на кои органи или длъжностни лица са произтекли неимуществените вреди за ищеца и в какво се изразяват последните. В тази връзка на ищеца следва да се укаже да отстрани тези нередовности като:

1. посочи в какво се изразяват вредите;
2. посочи конкретните задължения, които съществуват за ответника и вследствие на кои точно действия и/или бездействия са причинени твърдените вреди.
3. посочи дали действията и/или бездействията са извършени при или по повод изпълнение на административна дейност и каква точно;
4. посочи дали вредите са настъпили вследствие на административен акт и дали

същият е отменен по съответния ред.

Исковата молба не отговаря и на изискването по чл.127, ал.4 от ГПК, според която разпоредба по осъдителен иск за парично вземане ищецът следва да посочи банкова сметка или друг начин за плащане.

Предвид изложеното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на А. С. В. от [населено място], ул. Д. Д., № 10, чрез процесуалните му представители адв. Т. Е. и адв. М. К., срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок от съобщаването, следва да формулира достатъчно ясен и точен петитум като опише от кои конкретни действия и бездействия и на кои органи или длъжностни лица са произтекли неимуществените вреди за ищеца и в какво се изразяват те, както и:

1. да посочи в какво се изразяват вредите;
2. да посочи конкретните задължения, които съществуват за ответника и вследствие на кои точно действия и/или бездействия са причинени твърдените вреди.
3. да посочи дали действията и/или бездействията са извършени при или по повод изпълнение на административна дейност и каква точно;
4. да посочи дали вредите са настъпили вследствие на административен акт и дали същият е отменен по съответния ред.
5. да представи препис от уточненията към исковата молба за ответника.

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок от съобщаването, следва да посочи банкова сметка или друг начин за плащане.

УКАЗВА на ищеца, че при неотстраняване на нередовностите в дадения срок исковата молба ще бъде оставена без разглеждане.

СЪДИЯ: