

Протокол

№

гр. София, 06.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 06.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12858** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 15,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

От отдел „Миграция“ е постъпило писмо на 06.01.2022 г., с което уведомяват съда, че жалбоподателят М. М. е принудително настанен в СДВНЧ към Дирекция „Миграция“ на 15.12.2021 г.

СГП – редовно призована, не се представлява.

В залата се явява И. Х. З., която ще превежда от персийски език.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА И. Х. З. за преводач на жалбоподателя от персийски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, може да носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 46а и следващите от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. М., гражданин на И., принудително настанен в специален дом за временно настаняване на чужденци, чрез адвокат Г. В. срещу заповед № 5392 ПАМ-2960/15.12.2021 г. на началник на отдел „Миграция“ – СДВР, с която спрямо чужденецът е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „Принудително настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци”. С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Ж.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме, както и приложените към жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, както и тези приложени към жалбата като доказателства по делото.

ЮРК. Х.: Представям и моля да приемете заповед за назначаване на органа, издал оспорената заповед за назначаването му на длъжността началник на отдел „Миграция“, както и заповедта за оправомощаване на директора на СДВР.

АДВ. Ж.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ПРИЕМА днес представените от юрк. Х. два броя заповеди касаещи компетентността на органа, издал оспорения акт като доказателства по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: От години живея в България. Имам апартамент, за който плащам месечен наем, имам и много вещи в този апартамент. Всеки път, когато са ми звънели от Дирекция „Миграция“ съм се отзовавал и съм участвал в срещите и беседите с мен – никога не съм се крил. Моля Ви да отмените заповедта за задържането ми и Ви уверявам, че винаги когато е необходимо ще се явявам пред органите, пред които трябва да се явя. Живея в[жк], [улица], ап. 13. Нямам семейство в България – живея сам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Подробни аргументи, защо е направено искането за отмяна на обжалвания акт са изложени в същата. Считаю, че административният орган неправилно е приложил материалния закон, тъй като видно от приетото по делото доказателство, той с нарочна писмена молба е отговорил на предупреждението, отправено му от служители на „Миграция“. Същият е с установена самоличност – паспортът му се намира в Дирекция „Миграция“ и той е предложил на административния орган да наложи една или повече заключителни мерки по чл. 44, ал. 5 от ЗЧРБ, по негова преценка. Няма данни, че същият се е укривал, че е препятствал изпълнението на наложената ПАМ „Отвеждане до граница“, както и не е налице опасност от укриване – такова не се и твърди в самата заповед. В тази връзка, моля да отмените обжалвания акт, тъй като считам, че наложеният ПАМ е като крайна мярка и е прекомерен – би следвало да се наложи алтернативен друг, който е допустим по ЗЧРБ.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата по съображения за нейната неоснователност. Считаю, че процесната заповед е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, при спазване на законоустановената процедура и при наличие на посочените в нея правни основания. Спрямо жалбоподателя има влязла в сила заповед за налагане на ПАМ „Връщане до страна на произход“. В чл. 44, ал. 6 от ЗЧРБ е посочено, че когато спрямо чужденец е наложена такава мярка, компетентният орган може да издаде заповед за принудителното му настаняване в специален дом за временно настаняване на чужденци – с цел връщането му или експулсирането му ако е налице опасност от укриване.

От материалите по делото и по точно от представената докладна записка е видно, че към 02.12.2021 г. жалбоподателят е напуснал адреса си и не е могъл да бъде установен на него.

Към 06.12.2021 г. е било установено, че той живее на друг адрес без има адресна регистрация.

На 15.12.2021 г. е проведен разговор с него, в който той е заявил, че няма да напусне Република България по законоустановения ред. По този начин той възпрепятства изпълнението на наложената му ПАМ и считам, че е налице опасност от укриването му. В тази връзка считам, че мярката е наложена в изпълнение целта на закона. Оспорената заповед е достатъчно мотивирана в достатъчна степен, тъй като препраща към мотивите на посочената докладна записка. С оглед на всичко изложено, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Денят след сключването на договор за адреса, на който живея в момента представих в Дирекция „Миграция“ и те са информация за настоящия ми адрес. Никога не съм се укривал, винаги съм се явявал на срещи с представители на ответника. Когато ми се обадиха представители от Дирекция „Миграция“ не са ме информирали, че трябва да напусна вашата страна, а ми казаха,

че имам 20 дни, за да взема решение предполагам, че сте запознати с мотивите, поради които не мога да се завърна в И. за това тази възможност не стои пред мен. Националният ми паспорт е в Дирекция „Миграция“ и не притежавам документ за самоличност, с който бих могъл да напусна вашата страна и всъщност аз нямам никакъв избор и просто изчаквах да видя каква ще бъде моята съдба.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в -дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

Съобразявайки участието на преводача И. Х. З., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 60 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: