

Протокол

№

гр. София, 26.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 26.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **905** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,37 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. С. П. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. С. С. – служебен защитник.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Контрол по строителството” - СО (ДКС) – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Г. К. Й. с представена на 10.06.2011 г. съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Представям медицинско направление, удостоверяващо, че жалбоподателката е постъпила в болница, не правя възражение по хода на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано днес заключението на

вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Г. К. Й. – 57 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Преместваем обект ли е по смисъла на чл. 56 процесният павилион?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По смисъла на чл. 56 е преместваем обект, но ако се премести на друго място, тъй като е изработен на място, няма да може да бъде използван. Заключението ми е такова, въз основа на разрешението за поставяне и монтиране. П. не е поставен като типов проект, а е изработен на място. Заповедта на кмета за обособяване на район, в който да се извършват някакви търговски дейности е за поставяне на преместваеми обекти, но конкретният павилион е изграден на място и ако се премести, той ще бъде разрушен, тъй като са извършвани заварки и СМР на самото място. Със същите материали не може да бъде изграден на друго място. Той функционира вече над 10 години и има амортизация на материалите и не би могъл да изпълнява предназначението си във вида, в който е.

ЮРК. П.: В края на констативно-съобразителната част, в последния абзац се казва, че павилионът е монолитен към бетоновата основа на площадката, означава ли това, че обектът представлява строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бих могъл да кажа, да. Обектът е трайно закрепен, тъй като са бетонирани ъгловите винкели, от които е изграден павилиона. Разрешението за поставяне е като за преместваем обект, но е изграден на място като строеж по § 2, т. 38, трайно закрепен към земята.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 120 лв., от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да отмените издадената заповед № РД-181/03.01.2011 г. на директора на ДКС като неправилна и незаконосъобразна. Подробни съображения ще представя в писмени бележки в 10-дневен срок. Моля да ми бъде издаден препис от протокола,

който да ми послужи пред НБПП за определяне на адвокатско възнаграждение.
ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата по съображенията изложени в становището ни.
Видно от представените доказателства, става въпрос за преместваем обект без разрешение за поставяне, обстоятелството, че е монолитен за бетоновата основа, не означава че е строеж.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на адв. С., въз основа на който възнаграждението на същата да се изплати от НБПП съгласно Наредбата за правната помощ.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: