

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3467** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. А. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично, заедно с адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР 02 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. М. А., редовно призован, се явява.

Адвокат Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че съдът е допуснал до разпит двама свидетели - единият, при режим на довеждане, който да бъде доведен от жалбоподателя, а другият – присъствал при извършване на проверката и съставил АУАН № 902474/ 08.03.2023 г., съставен във връзка със същата проверка – Л. М. А., служител на ОПП – СДВР.

В залата се явява свидетелят, Л. М. А..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта: Л. М. А., ЕГН: [ЕГН], [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми. Свидателят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:
На въпроси на адвокат Й.: Служител съм в отдел „Пътна полиция“. След като служителите са спрели водача на МПС, тестване с Дръг тест се извършва, когато преценят, че трябва да бъде направен такъв или по разпореждане на дежурната част ако има подаден сигнал за граждани, ако има настъпило ПТП, ако има сигнал за съмнение за лица, че са употребили наркотични вещества. Не мога да отговоря дали жалбоподателят, който е в залата е отговорял на тези условия когато е бил спрян, защото не зная за кой случай става въпрос.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля оспорения акт - Заповед за налагане на административна мярка № 825/08.03.2023г.

Свидателят: Аз съм съставил акта и доколкото виждам лицето е отказало.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля представеното по делото копие на АУАН № 902414/08.03.2023г.

Свидателят: Аз съм писал акта. Подписът е мой. Издаден е и талон за медицинско изследване на лицето.

Адвокат Й.: Моля да отговорите, защо на процесната заповед, която е обжалвана има две подчертавания?

Свидателят: В заповедта са изложени всичките хипотези за алкохол, наркотични и упойващи вещества, затова от нас се изисква да подчертаваме, какви точно са хипотезите, както и когато лицето отказва проба за наркотични вещества и тестване за същите с техническо средство.

Адвокат Й.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на свидетеля, съгласно внесените депозит, в размер на 40 лв.

Издаде един брой РКО.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

В залата се явява свидетелят при режим на довеждане от жалбоподателя.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

А. Н. К., ЕГН: [ЕГН], [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на адвокат Й.: Присъствал съм при проверка на Т. В. през м. март - тази година. Вечерта ни спряха полицаи. Документите за колата бяха абсолютно изрядни. Точно решиха да ни пуснат и изведнъж решиха, че искат да направят тест за наркотични вещества. Той попита дали има някакъв друг вариант и дали може да е с кръвни изследвания, защото се притеснява, че може да са фалшиви и да покажат грешен резултат. Отивахме да закараме един приятел до[жк], когато ни спряха полицаи на [улица]. Бях с него в автомобила и на процесната проверка. Т. В. не е отказвал да му бъде извършена проверка с полеви тест, просто попита за друг вариант с кръвен тест, защото не вярва на тези полеви тестове. След това му беше издаден талон за кръвно изследване и същата вечер /в период от един час/ заедно с него отидохме и стана абсолютно всичко. Мисля, че резултатът от това кръвно изследване е излязъл отрицателен и преди две месеца са му върнали книжката. Не ми е известно Т. някога да е употребявал наркотични вещества.

Адвокат Й.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

Адвокат Й.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Й.: От името на доверителя ми, моля да отмените атакуваната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка, като неправилна и незаконосъобразна. Считаю, че тази заповед е издадена при съществени процесуални нарушения, както и противоречи на материалния закон. Считаю, че не са били налице изброените в днешното съдебно заседание случаи, в които следва да бъде направен полеви тест. Моля при постановяване на съдебното решение, да бъдат взети предвид подробните съображения, които съм изложил в жалбата. След запознаване с материалите по делото установих, че ответникът Л., който е издал процесната заповед, също е и свидетел по издадения АУАН за констатираните административни

нарушения, за които се твърди, че жалбоподателят е извършил. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, съобразно представения Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: