

Протокол

№

гр. София, 21.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 21.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7615** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.47 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв.Г., с пълномощно от днес, преупълномощена от адвокатско дружество „В., Ж. и партньори“.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк.Д. с пълномощно от 02.10.2019г. представено днес.
СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

Производството е образувано по искова молба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Комисията за енергийно и водно регулиране, с която са предявени следните обективно съединени искове: за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 1356 лв., произтичащи от направени разноски за адвокатска защита във връзка със съдебно обжалване на Наказателно постановление № НП- 447/17.12.2014 г. на Председателя на КЕВР по НАХД № 444/2015 г. на РС-гр.С., което НП е отменено

по съдебен ред, и в размер на 1356 лв., произтичащи от направени разноски за адвокатска защита по КНАХД № 10180/2016 г. на Административен съд-гр.Велико Т. във връзка с касационно обжалване на съдебния акт по НАХД № 444/2015 г.; за присъждане на законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане на задължението; както и присъждане на направените по делото съдебно-деловодни разноски.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ответника.

ДОКЛАДВА адм.дело № 7617/2019г. по описа на АССГ, присъединено по настоящото дело.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване НАХД № 444/2015г. по описа на РС Свищов и КНАХД № 10180/2016г. по описа на АС Велико Търново.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.12.2020 г., с която моли на основание чл. 186 от ГПК да бъде издадено съдебно удостоверение на Комисията за енергийно и водно регулиране, което е необходимо пред Национална агенция по приходите за предоставяне на информация относно обстоятелството дали и кога [фирма] е упражнило право на възстановяване на данъчен кредит по фактура № 4837/14.04.2015 г. и фактура № 8719/19.04.2016 г., сочещи за заплатени адвокатски възнаграждения по НАХД № 444/2015 г. на РС- [населено място] и КНАХД № 10180/2016 г. на АС- [населено място], както и моли на основание чл. 190 от ГПК Съдът да задължи ищеца да представи извлечение от счетоводните си сметки по групи 50 и 60, за да се проследи осчетоводяването на фактурите за процесите адвокатски възнаграждения, които са приложени по двете съединени дела с № 7615/2019 г. и № 7617/2019 г. по описа на АССГ., доколкото размерът на начисления ДДС е част от общия размер на исковата претенция, която ответникът оспорва в цялост.

Адв. Г.: Поддържам исковата молба. Представям молба, с която на основание чл.214, ал.1 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, правим изменение на петитума на предявените искове, а именно: претендираме

сума в размер на 1356 лв., представляваща обезщетение за причинени на ищеца имуществени вреди, представляващи направени разходи за адвокатско възнаграждение в първоинстанционното съдебно производство по обжалване на наказателно постановление № НП-447/17.12.2014 г. на председателя на КЕВР, на осн. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, вр. чл. 4 от ЗОДОВ, ведно със законната лихва върху претендираното обезщетение считано от отмяната на наказателното постановление с влязло в сила решение, а именно считано от 17.06.2016 г., до окончателното изплащане на задължението;

сума в размер на 1356 лв., представляваща обезщетение за причинени на ищеца имуществени вреди, представляващи направени разходи за адвокатско възнаграждение в съдебното производство по КНАХД №10180/2015 г. по описа на Административен съд - [населено място], образувано по жалба на КЕВР срещу Решение № 25 от 24.02.2016 г. по НАХД № 444/2015 г. по описа на Районен съд - [населено място], с което е отменено Наказателно постановление № НП-447/17.12.2014 г., издадено от председателя на КЕВР, ведно със законната лихва върху претендираното обезщетение считано от отмяната на наказателното постановление с влязло в сила решение, а именно считано от 17.06.2016 г., до окончателното изплащане на задължението.

Представям и два броя справки за юрисконсултите на [фирма] .

Възразявам по искането на ответника, то е ирелевантно по настъпване фактическия състав на увреждането. Не се спори по факта на регистрация на ищеца по ЗДДС.

Юрк. Д.: Оспорвам исковата молба, поддържам писмения отговор към нея. Поддържам искането си по молбата от 15.12.2020 г. Оспорвам направеното изменение на иска, тъй като е изтекъл тригодишния давностен срок. Отмяната на НП е от 17.06.2016 г., а молбата е подадена на 04.07.2019 г.

Адв. Г.: Поради факта, че се касае за два отделни иска, то и олихвяването на претендираните главници, следва да бъде направено върху всяка една от тях. По смисъла на т.4 от Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. по т. гр. д. № 3/2004 г, на ОСГК на ВКС и практиката на ВАС, моментът на забавата и съответно на дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението е считано от отмяната на акта с влязло в сила решение.

Прокурорът: Да се уважат направените искания по доказателствата. За останалите искания предоставям на Съда. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да приеме представените доказателства, да допусне изменението на иска, да се издаде исканото СУ от страна на ответника, както и да даде възможност на ищеца да представи доказателствата на основание чл.190 от ГПК, независимо от възражението на ищеца, доколкото от тях зависи размерът на имуществените вреди, като се вземе предвид и принципът на данъчния неутралитет на ДДС. По възражението на ответника относно изменение на иска Съдът ще се произнесе в закрито заседание или в следващо съдебно заседание.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените писмени доказателства с исковата молба.

ПРИЕМА днес докладваните и днес представените писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства по присъединеното адм.дело № 7617/2019 г. по описа на АССГ,

ПРИЛАГА за послужване НАХД № 444/2015 г. по описа на РС Свищов и КНАХД № 10180/2016 г. по описа на АС Велико Търново.

НА ОТВЕТНИКА да се издаде исканото съдебно удостоверение, което да послужи пред НАП за снабдяване на доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 14-дневен срок от днес да представи доказателствата от молбата на ответника от 14.12.2020 г. по реда на чл.190 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.04.2021 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

