

РЕШЕНИЕ

№ 5050

гр. София, 30.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7736** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод жалбата на Д. С. А. против заповед № РКП17-РД48-18/22.03.2017 г., издадена от кмет на р-н „К. поляна“, СО, с което е наредено изземване на общинско жилище, ползвано от жалбоподателката с членовете на домакинството ѝ, тъй като е владяно без правно основание. Искането е за отмяна на тази заповед и присъждане на разноски.

Ответник по оспорването в писмено становище от 16.07.2020 оспорва допустимостта на жалбата. Твърди, че със жалботподателката е сключен нов договор за наем на общински имот и тя и домакинството ѝ са настанени в такова жилище.

В отговор на това от жалбоподателката, чрез пълномощник е постъпило становище за наличен правен интерес от оспорването на заповед № РКП17-РД48-18/22.03.2017 г., издадена от кмет на р-н „К. поляна“, СО, тъй като от противоправното ѝ издаване, са нарушени законни права и интереси.

Съдът при обсъждане доказателствата и становищата на страните, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима – оспорването е извършено в срок, съобразно преценката за това извършена по ад. 3065/17 г. Към момента на образуване на настоящото дело, правен интерес от оспорване безспорно е съществувал. Следващи действия на администрацията по настаняване на жалбоподателя в общинско жилище нямат връзка с оспорваната заповед, тъй като тези наемни отношения са във връзка с нови обстоятелства и на отделно основание по сключването на договор за наем на общинско жилище.

Жалбата е основателна.

В заповедта за изземване са посочени основанията по чл. 65, ал. 2 от ЗОБС и чл. 34 от НРУУРОЖТСО. Оспорването на тази заповед е било в производство по а.д. 3065/17, АССГ/58, и отделено с разпореждане на съда от 22.06.2017 г. Настоящият съдебен състав е спрял делото до приключване процедурата по а.д. 3065/17 г. с окончателен съдебен акт, поради преюдициалност на спора. С окончателно съдебно решение, производството по а.д. 3065/17 приключва с прогласяване нищожност и отмяна на заповед № РКП17-РД56-74/01.03.2017 г. на кмет на р-н „К. поляна“. С отменената заповед е била отменена заповед за настаняване в общинско жилище и в частта за прекратяване на наемно правоотношение. В молба от 29.08.2017 г., жалбоподателката, чрез пълномощник прави уточнение, че заповед № РКП17-РД48-18/22.03.2017 г., издадена от кмет на р-н „К. поляна“, СО е незаконосъобразна. Твърди, че е издадена без правно основание, тъй като на заповед № РКП17-РД56-74/01.03.2017 г. на кмет на р-н „К. поляна“, към издаване на оспорваната в настоящото производство заповед не била влязла в сила, поради което и не са били налице предпоставки за принудително изземване на имота. Административният орган е издал заповедта за изземване на общинското жилище преди да влезе в сила предходната заповед № РКП17-РД48-18/22.03.2017 г., издадена от кмет на р-н „К. поляна“, СО за прекратяване на наемното правоотношение на жалбоподателката. Допускането на предварително изпълнение на първата заповед не санира порока, характеризиращ втората издадена заповед. Изпълняемостта е една от правните последици на административния акт, възникващи след влизането му в сила. В случая законът допуска предварително изпълнение на акта за прекратяване на наемното правоотношение, състоящо се във възможността за доброволно освобождаване на жилището от неговия наемател. Тъй заповедта за прекратяване на наемното правоотношение на жалбоподателя не е влязла в сила, считано към момента на издаване на заповедта за изземване на жилището, не е настъпила друга значима нейна последица, изразяваща се в стабилизиране на установеното с нея фактическо и правно положение. По тази причина не може да се направи извод, че жалбоподателката е обитавала без основание общинското жилище към датата, на която е разпоредено изземването му.

В противоречие със закона е и становището на ответника, че с оглед новонастъпили обстоятелства, оспорването на заповедта за изземване на ползвания от жалбоподателката имот е лишено от основание. Съдът не намира приложение на разпоредбата на чл.142, ал. 2 АПК, която създава задължение за съобразяване на всички нови факти от значение за решаването на делото, настъпили след издаването на акта. Проявлението на правните последици на административния акт към определена дата не представлява факт от действителността по смисъла на чл.142, ал.2 АПК, поради което допуснатото от органа нарушение на материалния закон не може да бъде преодоляно с позоваване на тази разпоредба.

Наличието на влязъл в сила съдебен акт, който установява и отменя не само незаконосъобразност, но и нищожност на невлезлия към издаване на оспорваната заповед административен акт е условие, което задължава съда да се съобрази с него без да обсъжда съществуването или не на основание, на което е била издадена оспорваната заповед. Установено е, че с отменена предходна заповед е било прекратено наемното правоотношение по отношение на общинското жилище, съществувало между общината и жалбоподателката. Подобна заповед не е правополагащо основание за изземването на владян от жалбоподателката имот, в

който тя е била настанена със съответна заповед, издадена от администрацията.

При тези безспорни изводи, следва да се отмени обжалваната заповед.

С оглед изричното искане на жалбоподателя и на неговия процесуален представител за присъждане на разноски в хипотезата на чл.38 от ЗА и при изхода от спора на жалбоподателя се дължат разноски за адвокат в размер на 500 лв. на основание договор за правна защита и съдействие, както и платена от жалбоподателя ДТ в размер на 10 лева.

Предвид изложеното, съдът РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалба на Добриня С. А. заповед № РКП17-РД48-18/22.03.2017 г., издадена от кмет на р-н „К. поляна“, СО.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на адв. А. Р. В. като процесуален представител на Д. С. А. сумата от 500 (петстотин) лв. разноски за адвокат.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. С. А. сумата от 10 лв. разноски.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия: